УТВЕРЖДЕНО
Директор АНО Научно-
общественное объединение
«Капитал развития»

_____ Волегова Н.В.

М.П.

_____
(дата)



Аналитический отчет ЦОПМКП по результатам первого этапа оценки предметных и методических компетенций учителей Пермского края 2022 г.

Исполнители:

Красноборов М.А., руководитель ЦОПМКП, кандидат социологических наук

Кирсанов Е.А., технический эксперт ЦОПМКП

Пермь - 2022 г.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей – слушателей дополнительных профессиональных программ ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»: «Школа современного учителя. Развитие естественно-научной грамотности», «Школа современного учителя. Развитие читательской грамотности», «Школа современного учителя. Развитие математической грамотности»....3
Описание и обобщенные результаты диагностической процедуры....3
Биология....10
География....15
История....20
Литература....25
Математика....30
Обществознание....36
Русский язык....41
Физика....47
Химия....52
Описание результатов оценки предметных и методических компетенций учителей первого этапа 2022 г....56
Результаты оценки методических компетенций учителей, претендующих на вхождение в региональный методический актив ЦНППМПР....57
Описание и обобщенные результаты диагностической процедуры....57
Биология....62
География....64
Информатика....66
История....68
Литература....70
Математика....72
Обществознание....74
Русский язык....76
Физика....79
Химия....81
Описание результатов оценки методических компетенций учителей первого этапа 2022 г....83

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей – слушателей дополнительных профессиональных программ ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»: «Школа современного учителя. Развитие естественно-научной грамотности», «Школа современного учителя. Развитие читательской грамотности», «Школа современного учителя. Развитие математической грамотности»

Описание и обобщенные результаты диагностической процедуры

Первый этап оценки предметных и методических компетенций учителей Пермского края в 2022 году, который проходил с 18 по 20 апреля в соответствии с приказом Министерства образования и науки Пермского края от 07.04.2022 №26-01-06-337 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей в Пермском крае в 2022 году». Цель проведения диагностической работы – оценка методических и предметных компетенций педагогических работников образовательных организаций. Аналитические материалы по результатам проведенной диагностики представляют собой аналитический отчет, включающий в себя описание результатов в разрезе предметов и муниципальных образований Пермского края.

Аналитический отчет составлен по результатам выполнения диагностической работы 432 педагогами из 25 муниципальных образований Пермского края. Участники – слушатели дополнительных профессиональных программ ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» «Школа современного учителя. Развитие естественно-научной грамотности», «Школа современного учителя. Развитие читательской грамотности», «Школа современного учителя. Развитие математической грамотности» по предметам русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание, география. (Таблица 1.1).

Таблица 1.1. Количество участников диагностических процедур по всем предметам

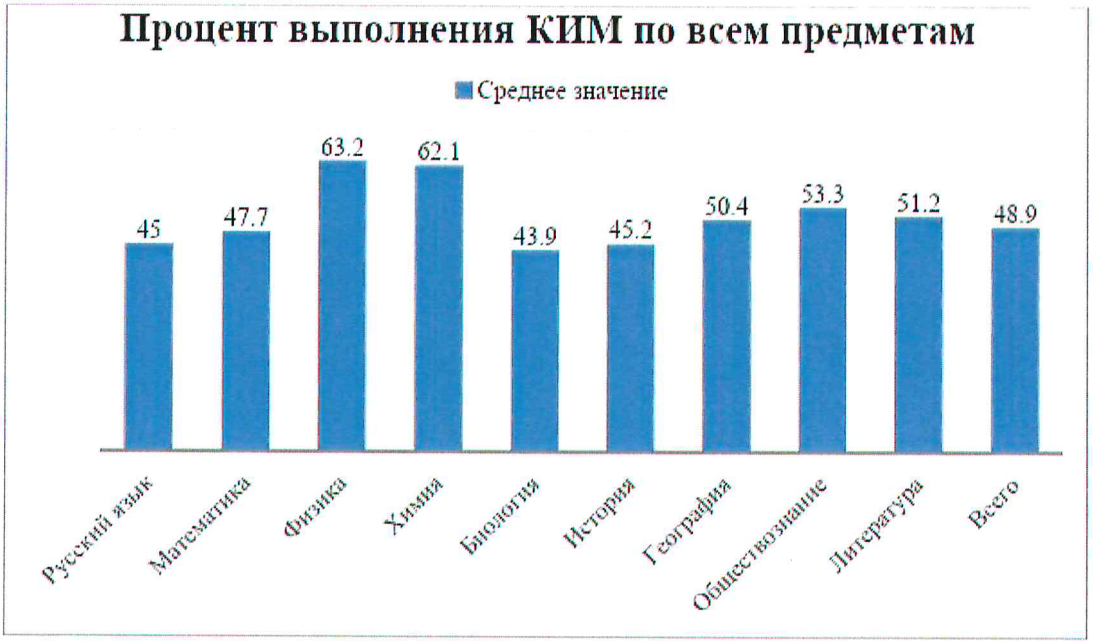
	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Обществознание	Литература	**Всего**
Александровский МО	0	2	0	0	0	1	1	0	0	**4**
Бардымский МО	2	2	1	0	1	2	1	1	1	**11**
Березовский МО	2	2	0	0	1	0	1	0	1	**7**
Большесосновский МО	1	2	1	0	1	0	2	0	1	**8**
Верещагинский ГО	4	4	0	0	1	1	1	1	1	**13**
г. Березники	10	9	3	1	2	1	2	1	3	**32**
г. Пермь	25	24	9	5	8	16	8	5	4	**104**
Губахинский ГО	2	2	0	2	0	1	1	0	1	**9**
Добрянский ГО	6	7	2	1	2	2	1	0	2	**23**
Карагайский МО	4	1	1	1	1	1	1	1	1	**12**
Косинский МО	2	0	0	0	1	0	0	0	0	**3**
Кочевский МО	1	1	0	0	1	0	1	0	1	**5**
Краснокамский ГО	5	3	0	1	0	1	1	0	2	**13**
Кудымкарский МО	1	2	0	0	1	0	0	0	1	**5**
Куединский МО	1	1	0	3	0	1	0	0	0	**6**
Кунгурский МО	6	6	2	1	2	1	1	0	1	**20**
Лысьвенский ГО	4	4	3	0	1	2	1	2	0	**17**
Нытвенский ГО	3	1	1	0	1	1	1	0	1	**9**
Осинский ГО	2	2	1	1	1	1	1	0	1	**10**
Очерский ГО	2	2	0	0	1	0	1	0	0	**6**
Пермский МР	6	6	2	1	2	5	4	2	2	**30**
Соликамский ГО	13	6	3	3	1	7	2	1	1	**37**
Суксунский ГО	2	2	0	0	2	0	1	1	0	**8**
Чайковский ГО	7	7	1	0	2	4	1	1	2	**25**
Чусовской ГО	0	4	1	1	2	3	2	2	0	**15**
Всего	**111**	**102**	**31**	**21**	**35**	**51**	**36**	**18**	**27**	**432**

Средний процент выполнения диагностической работы составил 48,9% по всем предметам. В зависимости от муниципального образования Пермского края наивысший процент выполнения выявлен у педагогов Осинского ГО, Краснокамского ГО и Соликамского ГО (Таблица 1.2). Результаты выполнения КИМ по предметам представлены в Диаграмме 1. Наиболее высокий процент выполнения заданий у учителей физики (63,2%) и химии (62,1%), наименьшее значение у учителей биологии (43,9%) Диаграмма 1.1.

Таблица 1.2. Результаты выполнения КИМ по всем предметам в зависимости от АТО

МО Пермского края	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Осинский ГО	60,1	10
Краснокамский ГО	56,8	13
Соликамский ГО	55,3	37
Лысьвенский ГО	54,5	17
г. Пермь	52,1	104
Александровский МО	51,5	4
Пермский МР	51,2	30
Карагайский МО	50,4	12
Кочевский МО	50,4	5
Чусовской ГО	48,2	15
Чайковский ГО	47,2	25
Очерский ГО	46,7	6
Нытвенский ГО	45,8	9
Косинский МО	45,7	3
Большесосновский МО	45,6	8
Суксунский ГО	44,6	8
г. Березники	44,5	32
Верещагинский ГО	44,4	13
Губахинский ГО	44,0	9
Кунгурский МО	42,0	20
Добрянский ГО	41,5	23
Кудымкарский МО	40,2	5
Бардымский МО	39,7	11
Березовский МО	39,6	7
Куединский МО	38,3	6
Всего	**48,9**	**432**

Диаграмма 1.1. Результаты выполнения КИМ по всем предметам



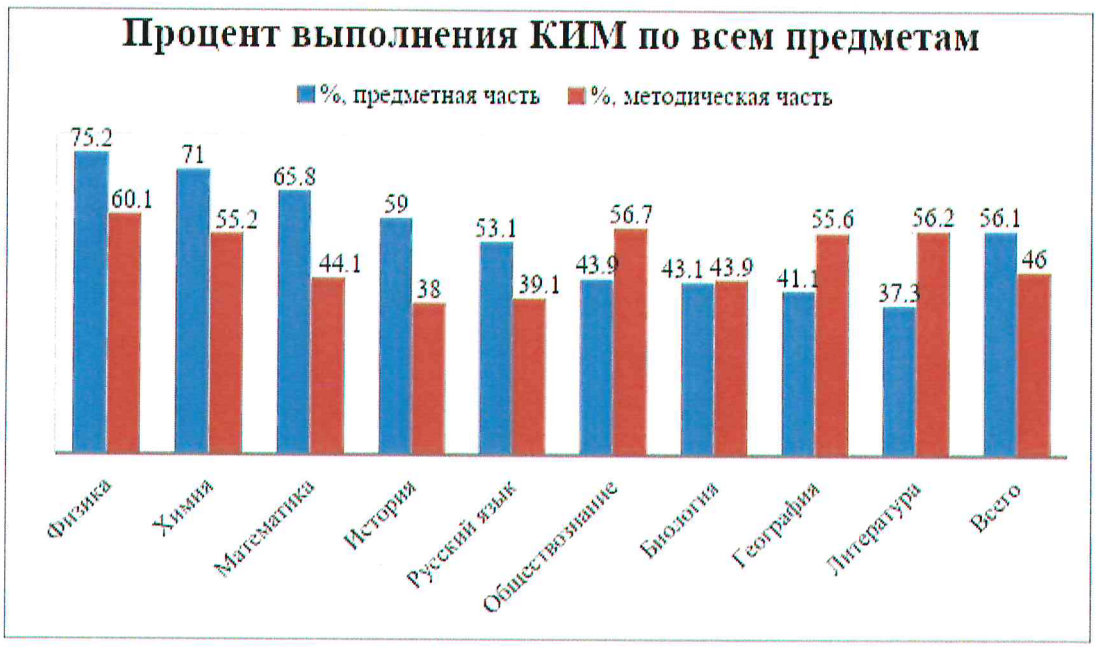
Диагностика включала в себя два блока компетенций: предметные и методические. В отношении предметной части учителя физики, химии и математики набрали наибольший процент – 75,2%, 71% и 65,8% соответственно. Наименьший процент выполнения у учителей литературы – 37,3%. Учителя обществознания, биологии, и географии выполнили более 40% предметной части КИМ, а педагоги истории и русского языка – 59% и 51,3 соответственно, что можно считать средним результатом по всем предметам (56%) (Диаграмма 1.2).

В отношении выполнения методической части, которая включала в себя планирование проведения занятий в соответствии с содержанием ООП на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, разработку и использование средств объективной оценки образовательных результатов, обучающихся в соответствии ФГОС соответствующего уровня образования для индивидуализации обучения и формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся в учебной деятельности, учителя физики продемонстрировали наивысший процент выполнения – 60,1%. Педагоги химии, обществознания, географии и

литературы в среднем выполнили 56% методической части. Менее 40 % заданий методической части КИМ выполнили учителя истории, русского языка (Диаграмма 1.2).

Если сравнить выполнение предметной и методической части диагностической работы, можно заметить, что в среднем соотношение по всем предметам составило: 46% - выполнение методической части к 56,1% - предметной части, т.е. перевес на 10% в сторону предметных компетенций. Данные результаты показывают, что методические компетенции учителей в среднем сформированы значительно слабее предметных. Исключением являются учителя обществознания, географии и литературы, которые демонстрируют обратную зависимость, т.е. лучше сформированные методические компетенции. Наибольший разрыв между результатами двух частей диагностической работы выявлен у учителей математики и истории (21% в сторону предметной части), а наиболее сбалансированными являются результаты учителей биологии (Диаграмма 1.2).

Диаграмма 1.2. Соотношение выполнения предметной и методической части в зависимости от предмета



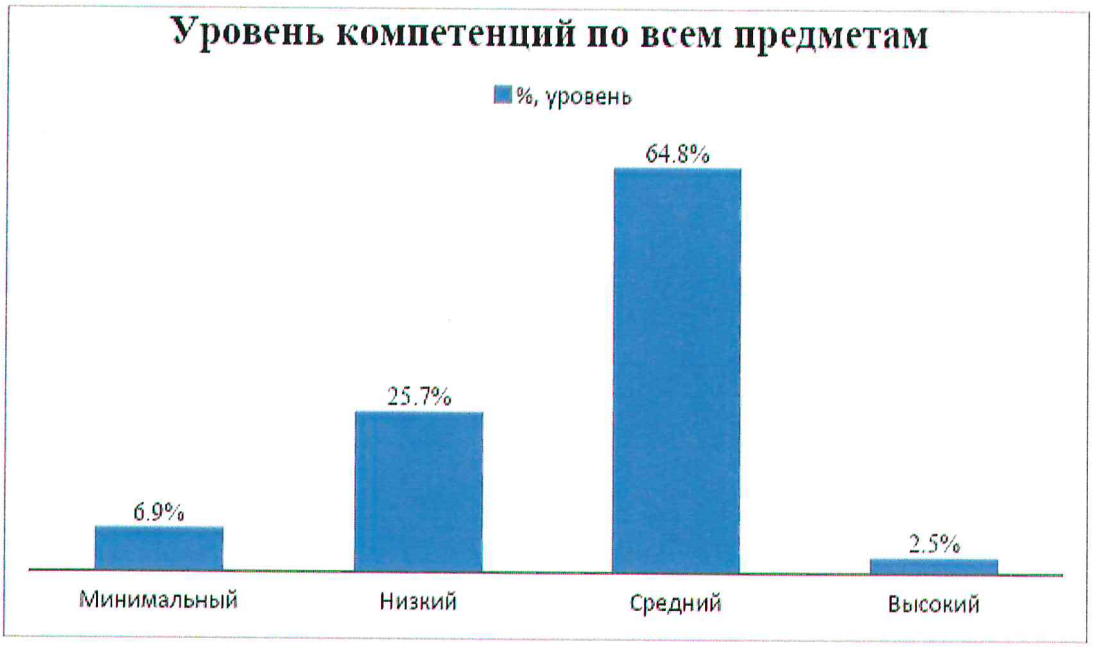
Оценка уровня сформированности предметных и методических компетенций оценивается на четырех уровнях: 1 «Минимальный» - требуется принятие управленческих решений; 2 «Низкий» - требуется серьезная

проработка вопроса о повышении квалификации; 3 «Средний» - требуется включение в систему профессионального развития; 4 «Высокий» - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. По результатам проведенной оценки предметных и методических компетенций педагогов среднее значение уровня компетенций – 2,6 (Диаграмма 1.4), т.е на границе низкого и среднего уровня, но в данном случае этот показатель является неинформативным, так как каждый результат учителя уникален и должен быть рассмотрен в контексте предмета. В индивидуальных показателях мы можем увидеть, что на «Высоком» уровне данные компетенции сформированы у 2,5% участников, на «Минимальном» - 6,9%, на низком - 25,7% и на «Среднем» - у подавляющего большинства педагогов, участников диагностики – 64,8% (Диаграмма 1.3).

Диаграмма 1.3. Средний уровень владения предметными и методическими компетенциями относительно предмета



Диаграмма 1.4. Уровни владения предметными и методическими компетенциями по всем предметам



Биология

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей биологии включает в себя 13 заданий с развернутым ответом, которые условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей биологии выполнили 35 педагогов из образовательных организаций 21 муниципального образования Пермского края (Таблица 2.1). Максимальный первичный балл – 40. Максимальный балл за предметную часть – 15. Максимальный балл за методическую часть – 25.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей биологии представлен в Таблице 2.1, средний результат среди всех участников оценки составил 43,9%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий выявлен у педагогов из образовательных организаций Чусовского ГО (61,5%). Участники из г. Перми, Березовского МО и Верещагинского ГО выполнили более 50% всех заданий КИМ. Ровно половину заданий оценочной работы выполнили представители образовательных организаций Кудымкарского МО, Кочевского МО и Соликамского ГО. Менее трети заданий диагностической работы выполнили участники из Добрянского ГО, Косинского МО, г. Березники, Бардымского МО, Чайковского ГО.

Таблица 2.1. Процент выполнения КИМ по биологии в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Чусовской ГО	61,5	2
г. Пермь	55,3	8
Березовский МО	53,0	1
Верещагинский ГО	53,0	1
Кудымкарский МО	50,0	1
Кочевский МО	50,0	1
Соликамский ГО	50,0	1
Кунгурский МО	49,0	2
Пермский МР	48,0	2
Лысьвенский ГО	48,0	1
Осинский ГО	45,0	1
Нытвенский ГО	43,0	1
Большесосновский МО	38,0	1
Карагайский МО	38,0	1
Очерский ГО	38,0	1
Суксунский ГО	36,5	2
Добрянский ГО	29,0	2
Косинский МО	28,0	1
г. Березники	26,5	2
Бардымский МО	20,0	1
Чайковский ГО	19,0	2
Всего	**43,9**	**35**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по биологии в среднем значении по всем территориям участников составил 43,1% и 43,9% соответственно. В первом разделе аналитического отчета мы обращали внимание, что процент выполнения заданий методического блока и предметной части диагностики у учителей биологии является более сбалансированным по отношению к другим предметам. Данный результат показывает равно сформированные предметные знания и методические навыки участников (Диаграмма 2.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Лысьвенского ГО, Кочевского МО (равный процент выполнения – 67%) и г.Перми (61,6%). Участники из Пермского МР, Чусовского ГО, Кудымкарского МО, Соликамского ГО и Кунгурского МО выполнили от 50% до 60% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций Карагайского МО и Большесосновского МО выполнили 47% и 40% заданий

предметного блока соответственно. Учителя биологии из Березовского МО и Нытвенского ГО успешно справились с 33% вопросов. Представители 8 оставшихся территорий выполнили менее трети заданий предметной части (Таблица 2.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 43,9%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Верещагинского ГО, Чусовского ГО, Березниковского МО и Осинского ГО. Важно заметить, что среди, перечисленных участников только в случае педагогов Чусовского ГО не наблюдается сильного дисбаланса между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 51% у участников из Осинского ГО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только четверть участников справились с 30% заданий методической части (Таблица 2.2).

Диаграмма 2.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 21 АТО

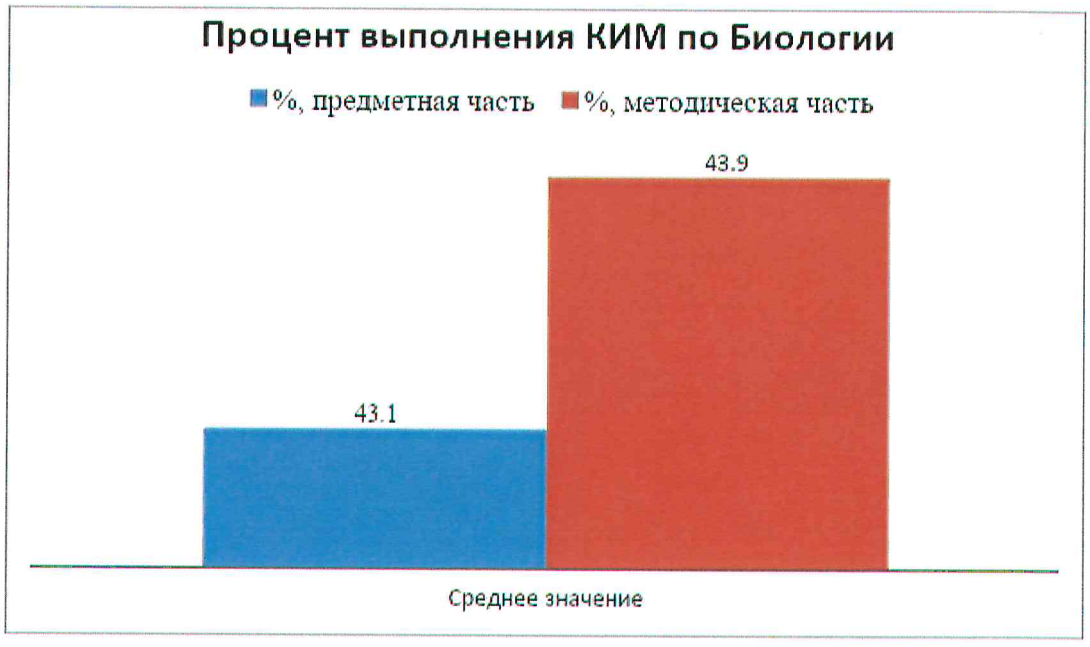


Таблица 2.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по биологии в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Кочевский МО	67,0	40,0	27,0
Лысьвенский ГО	67,0	36,0	31,0
г. Пермь	61,6	51,0	10,6
Очерский ГО	60,0	24,0	36,0
Пермский МР	56,5	42,0	14,5
Чусовской ГО	53,5	66,0	-12,5
Кудымкарский МО	53,0	48,0	5,0
Соликамский ГО	53,0	48,0	5,0
Кунгурский МО	50,0	48,0	2,0
Карагайский МО	47,0	32,0	15,0
Большесосновский МО	40,0	36,0	4,0
Березовский МО	33,0	64,0	-31,0
Нытвенский ГО	33,0	48,0	-15,0
Верещагинский ГО	27,0	68,0	-41,0
Чайковский ГО	27,0	14,0	13,0
Добрянский ГО	26,5	30,0	-3,5
Косинский МО	20,0	32,0	-12,0
Бардымский МО	20,0	20,0	0,0
Суксунский ГО	17,0	48,0	-31,0
Осинский ГО	13,0	64,0	-51,0
г. Березники	10,0	36,0	-26,0
Всего	**43,1**	**43,9**	**0,8**

По результатам оценки учителей биологии образовательных организаций Пермского края 2,9% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 57,1% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 28,6%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 11,4% (Диаграмма 2.5). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован только участниками из образовательных организаций г. Перми (12,5% от числа участников данного муниципального образования). Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 100%

участников из Бардымского МО и у 50% педагогов из Чайковского ГО, г. Березники и Добрянского ГО (Таблица 2.3).

Диаграмма 2.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей биологии



Таблица 2.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей биологии в зависимости от АТО, % по строке

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0	0	100	0
г. Пермь	0	12,5	75	12,5
Чайковский ГО	50	50	0	0
Осинский ГО	0	100	0	0
Бардымский МО	100	0	0	0
Березовский МО	0	0	100	0
Большесосновский МО	0	0	100	0
Верещагинский ГО	0	100	0	0
Нытвенский ГО	0	0	100	0
Лысьвенский ГО	0	0	100	0
г. Березники	50	50	0	0
Кудымкарский МО	0	0	100	0
Добрянский ГО	50	0	50	0
Карагайский МО	0	0	100	0
Косинский МО	0	100	0	0
Кочевский МО	0	0	100	0
Кунгурский МО	0	0	100	0
Очерский ГО	0	100	0	0
Соликамский ГО	0	0	100	0
Суксунский ГО	0	100	0	0
Чусовской ГО	0	50	50	0

География

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей географии включает 15 заданий, из которых 3 задания предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр, 12 заданий – развернутый ответ. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей географии выполнили 36 педагогов из образовательных организаций 22 муниципальных образований Пермского края (Таблица 3.1). Максимальный первичный балл – 45. Максимальный балл за предметную часть – 16. Максимальный балл за методическую часть – 29.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей географии представлен в Таблице 3.1, средний результат среди всех участников оценки составил 50,4%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий выявлен у педагогов из образовательных организаций Кунгурского МО (67%), также более 60% работы выполнили участники из Соликамского ГО, Лысьвенского ГО, Чусовского ГО, Александровского МО, Очерского ГО. Учителя географии из 9 муниципальных образований Пермского края выполнили от 50% до 60%, представители 5 территорий – более 30% заданий и только участники из двух муниципалитетов справились с менее чем 30% вопросов.

Таблица 3.1. Процент выполнения КИМ по географии в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Пермский МР	58,8	4
г. Пермь	46,8	8
Чайковский ГО	58,0	1
Осинский ГО	51,0	1
Бардымский МО	53,0	1
Александровский МО	60,0	1
Березовский МО	24,0	1
Большесосновский МО	38,0	2
Верещагинский ГО	44,0	1
Нытвенский ГО	58,0	1
Лысьвенский ГО	62,0	1
г. Березники	32,5	2
Губахинский ГО	56,0	1
Добрянский ГО	11,0	1
Карагайский МО	51,0	1
Кочевский МО	53,0	1
Краснокамский ГО	58,0	1
Кунгурский МО	67,0	1
Очерский ГО	60,0	1
Соликамский ГО	64,5	2
Суксунский ГО	49,0	1
Чусовской ГО	61,0	2
Всего	**50,4**	**36**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по географии в среднем значении по всем территориям участников составил – 41,1% и 55,6% соответственно. Данный результат демонстрирует лучше сформированные методические навыки в сравнении с предметными знаниями по преподаваемому предмету (Диаграмма 3.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Губахинского ГО и Соликамского ГО (равный процент выполнения – 69%). Участники из Нытвенского ГО, Кочевского МО, Краснокамского ГО и Очерского ГО выполнили от 50% до 60% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций Пермского МР, Осинского ГО, Александровского МО, Карагайского МО выполнили 44% заданий предметного блока соответственно, учителя из 11 оставшихся территорий выполнили менее 40% заданий предметной части (Таблица 3.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 55,6%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Кунгурского МО, Лысьвенского ГО, и Чусовского ГО. Важно заметить, что среди, перечисленных участников наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 55% у участников из Кунгурского МО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только у представителей 2 территорий выполнено менее четверти заданий методической блока (Таблица 3.2).

Диаграмма 3.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 22 АТО



Таблица 3.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по географии в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Соликамский ГО	69,0	62,0	7,0
Губахинский ГО	69,0	48,0	21,0
Нытвенский ГО	56,0	59,0	-3,0
Краснокамский ГО	56,0	59,0	-3,0
Бардымский МО	56,0	52,0	4,0
Кочевский МО	56,0	52,0	4,0
Очерский ГО	50,0	66,0	-16,0
Александровский МО	44,0	69,0	-25,0
Пермский МР	44,0	67,3	-23,3
Осинский ГО	44,0	55,0	-11,0
Карагайский МО	44,0	55,0	-11,0
Лысьвенский ГО	38,0	76,0	-38,0
Чайковский ГО	38,0	69,0	-31,0
Верещагинский ГО	38,0	48,0	-10,0
Чусовской ГО	37,5	74,0	-36,5
г. Пермь	36,8	52,1	-15,4
Кунгурский МО	31,0	86,0	-55,0
Большесосновский МО	31,0	41,5	-10,5
Березовский МО	25,0	24,0	1,0
Добрянский ГО	25,0	3,0	22,0
г. Березники	22,0	37,5	-15,5
Суксунский ГО	19,0	66,0	-47,0
Всего	**41,1**	**55,6**	**-14,6**

По результатам оценки учителей географии образовательных организаций Пермского края никто из участников не продемонстрировал высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 72,2% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 22,2%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 5,6% (Диаграмма 3.2). Важно заметить, что средний уровень был продемонстрирован 100% участников из образовательных организаций 14 муниципальных образований Пермского края. Минимальный уровень владения

предметными и методическими компетенциями был выявлен у 100% участников из Березовского МО и Добрянского ГО (Таблица 3.3).

Диаграмма 3.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей географии



Таблица 3.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей географии в зависимости от АТО, % по строке

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0	25	75	0
г. Пермь	0	25	75	0
Чайковский ГО	0	0	100	0
Осинский ГО	0	0	100	0
Бардымский МО	0	0	100	0
Александровский МО	0	0	100	0
Березовский МО	100	0	0	0
Большесосновский МО	0	50	50	0
Верещагинский ГО	0	0	100	0
Нытвенский ГО	0	0	100	0
Лысьвенский ГО	0	0	100	0
г. Березники	0	100	0	0
Губахинский ГО	0	0	100	0
Добрянский ГО	100	0	0	0
Карагайский МО	0	0	100	0
Кочевский МО	0	0	100	0
Краснокамский ГО	0	0	100	0
Кунгурский МО	0	0	100	0
Очерский ГО	0	0	100	0
Соликамский ГО	0	0	100	0
Суксунский ГО	0	100	0	0
Чусовской ГО	0	50	50	0

История

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей истории включает в себя 13 заданий, из которых 6 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей истории выполнили 51 педагог из образовательных организаций 18 муниципальных образований Пермского края (Таблица 4.1). Максимальный первичный балл – 38. Максимальный балл за предметную часть – 13. Максимальный балл за методическую часть – 25.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей истории представлен в Таблице 4.1, средний результат среди всех участников оценки составил 45,2%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий выявлен у педагогов из образовательных организаций Кунгурского МО (68%) и Бардымского МО (67%). Участники из Осинского ГО, Карагайского МО и Верещагинского ГО также выполнили более 60% всех заданий КИМ. Более 50% заданий оценочной работы выполнили представители образовательных организаций Лысьвенского ГО, Александровского МО, Соликамского ГО и г. Березники. Менее трети заданий диагностической работы выполнили участники из Добрянского ГО, Нытвенского ГО, Губахинского ГО, Куединского МО.

Таблица 4.1. Процент выполнения КИМ по истории в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Кунгурский МО	68,0	1
Бардымский МО	67,0	2
Осинский ГО	63,0	1
Верещагинский ГО	61,0	1
Карагайский МО	61,0	1
Лысьвенский ГО	59,0	2
Александровский МО	58,0	1
Соликамский ГО	51,7	7
г. Березники	50,0	1
Краснокамский ГО	45,0	1
Чайковский ГО	43,5	4
г. Пермь	42,5	16
Чусовской ГО	40,3	3
Пермский МР	40,0	5
Куединский МО	26,0	1
Губахинский ГО	24,0	1
Нытвенский ГО	21,0	1
Добрянский ГО	18,5	2
Всего	**45,2**	**51**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по истории в среднем значении по всем территориям участников составил 59% и 38,4% соответственно. Данный результат показывает лучше сформированные предметные знания и вместе с тем менее сформированные методические навыки (Диаграмма 4.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Бардымского МО (96%) и Кунгурского МО (85%). Участники из Осинского ГО, Александровского МО, Карагайского МО и Соликамского ГО выполнили более 70% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций 9 территорий Пермского края выполнили более 46% заданий предметного блока, учителя истории из Чусовского ГО, Губахинского ГО, Куединского МО и Добрянского ГО успешно справились с менее 30% вопросов. (Таблица 4.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 38%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги

образовательных организаций Кунгурского МО и Верещагинского ГО (равный результат – 60%). Важно заметить, что среди, перечисленных участников только в случае педагогов Верещагинского ГО не наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 50% у участников из Нытвенского ГО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только представители трех территорий справились менее чем с четвертью заданий методической части (Таблица 4.2.)

Диаграмма 4.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 18 АТО.



Таблица 4.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по истории в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Бардымский МО	96,0	52,0	44,0
Кунгурский МО	85,0	60,0	25,0
Осинский ГО	77,0	56,0	21,0
Карагайский МО	77,0	52,0	25,0
Александровский МО	77,0	48,0	29,0
Соликамский ГО	71,6	41,7	29,9
Лысьвенский ГО	69,5	54,0	15,5
Чайковский ГО	65,8	32,0	33,8
Верещагинский ГО	62,0	60,0	2,0
г. Березники	62,0	44,0	18,0
г. Пермь	57,1	35,0	22,1
Краснокамский ГО	54,0	40,0	14,0
Нытвенский ГО	54,0	4,0	50,0
Пермский МР	50,6	34,4	16,2
Чусовской ГО	46,0	37,3	8,7
Губахинский ГО	23,0	24,0	-1,0
Куединский МО	15,0	32,0	-17,0
Добрянский ГО	11,5	22,0	-10,5
Всего	**59,0**	**38,0**	**21,0**

По результатам оценки учителей истории образовательных организаций Пермского края никто из участников не смог продемонстрировать высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 66,7% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 27,5%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 5,9% (Диаграмма 4.2). Важно заметить, что средний уровень был продемонстрирован 100% участников из образовательных организаций Осинского ГО, Александровского МО, Бардымского МО, Верещагинского ГО, Лысьвенского ГО, г. Березники, Карагайского МО, Краснокамского ГО, Кунгурского МО и Чусовского ГО. Минимальный уровень владения предметными и методическими

компетенциями был выявлен у 100% участников из Губахинского ГО, у 50% педагогов Добрянского ГО и у 20% участников из Пермского МР (Таблица 4.3).

Диаграмма 4.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей истории

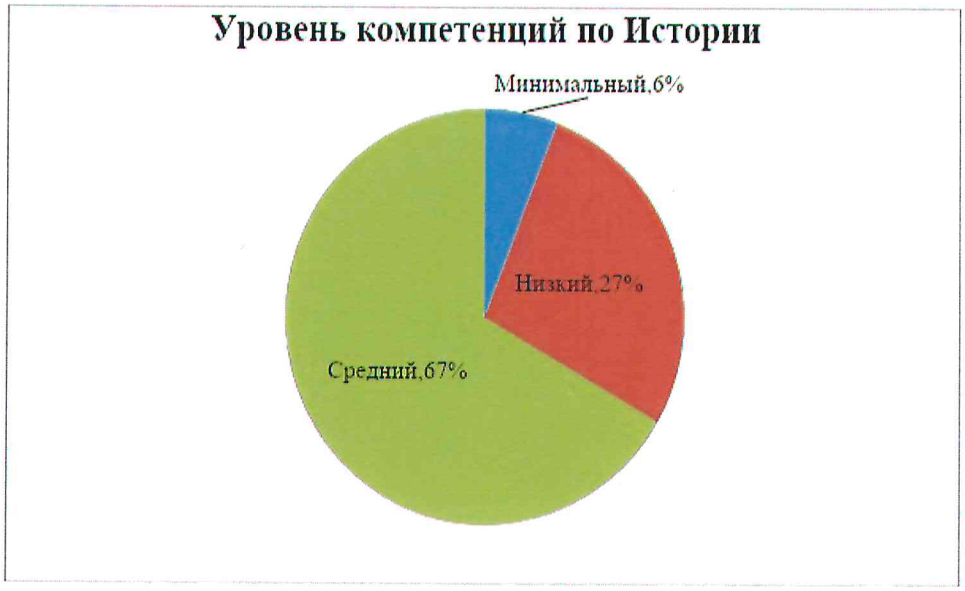


Таблица 4.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей истории в зависимости от АТО, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	20	40	40	0
г. Пермь	0	37,5	62,5	0
Чайковский ГО	0	50	50	0
Осинский ГО	0	0	100	0
Бардымский МО	0	0	100	0
Александровский МО	0	0	100	0
Верещагинский ГО	0	0	100	0
Нытвенский ГО	0	100	0	0
Лысьвенский ГО	0	0	100	0
г. Березники	0	0	100	0
Губахинский ГО	100	0	0	0
Добрянский ГО	50	50	0	0
Карагайский МО	0	0	100	0
Краснокамский ГО	0	0	100	0
Кунгурский МО	0	0	100	0
Куединский МО	0	100	0	0
Соликамский ГО	0	14,3	85,7	0
Чусовской ГО	0	0	100	0

Литература

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей литературы включает 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей литературы выполнили 27 педагогов из образовательных организаций 18 муниципальных образований Пермского края (Таблица 5.1). Максимальный первичный балл – 40. Максимальный балл за предметную часть – 11. Максимальный балл за методическую часть – 29.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей литературы представлен в Таблице 5.1, средний результат среди всех участников оценки составил 50,4%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий выявлен у педагогов из образовательных организаций Осинского ГО (73%), более 60% заданий КИМ выполнили участники из г. Перми, Кочевского МО. Учителя литературы из 7 муниципальных образований Пермского края выполнили от 50% до 60%, представители 4 территорий – более 40% заданий и только участники из трех муниципалитетов справились с менее чем 25% вопросов.

Таблица 5.1. Процент выполнения КИМ по литературе в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Осинский ГО	73,00	1
г. Пермь	67,50	4
Кочевский МО	65,00	1
Верещагинский ГО	60,00	1
г. Березники	58,67	3
Карагайский МО	58,00	1
Большесосновский МО	53,00	1
Пермский МР	51,50	2
Нытвенский ГО	50,00	1
Кудымкарский МО	50,00	1
Соликамский ГО	50,00	1
Краснокамский ГО	49,00	2
Бардымский МО	45,00	1
Добрянский ГО	44,00	2
Чайковский ГО	43,00	2
Березовский МО	25,00	1
Губахинский ГО	20,00	1
Кунгурский МО	13,00	1
Всего	**51,22**	**27**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по литературе в среднем значении по всем территориям участников составил 37,3% и 56,2% соответственно. Данный результат демонстрирует лучше сформированные методические навыки в сравнении с предметными знаниями по преподаваемому предмету (Диаграмма 5.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Осинского ГО, Кочевского МО (равный процент выполнения – 64%) и г. Перми (63,8%). Участники из Чайковского ГО, Пермского МР, Краснокамского ГО и Карагайского МО выполнили от 40% до 50% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций г. Березники и Соликамского ГО выполнили от 30% до 40% заданий предметного блока соответственно, учителя из 9 оставшихся территорий выполнили менее 30% заданий предметной части (Таблица 5.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 56,2%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Осинского ГО и Верещагинского ГО. Важно

заметить, что среди, участников наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 69% у участников из Нытвенского ГО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только у представителей 2 территорий выполнено менее четверти заданий методической части (Таблица 5.2).

Таблица 5.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по литературе в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Осинский ГО	64,0	76,0	-12,0
Кочевский МО	64,0	66,0	-2,0
г. Пермь	63,8	69,3	-5,5
Чайковский ГО	50,0	39,5	10,5
Пермский МР	45,5	53,5	-8,0
Краснокамский ГО	45,5	50,0	-4,5
Карагайский МО	45,0	62,0	-17,0
г. Березники	39,3	65,7	-26,3
Соликамский ГО	36,0	55,0	-19,0
Верещагинский ГО	27,0	72,0	-45,0
Большесосновский МО	27,0	62,0	-35,0
Добрянский ГО	22,5	52,0	-29,5
Кудымкарский МО	18,0	62,0	-44,0
Бардымский МО	18,0	55,0	-37,0
Губахинский ГО	9,0	24,0	-15,0
Нытвенский ГО	0,0	69,0	-69,0
Березовский МО	0,0	34,0	-34,0
Кунгурский МО	0,0	17,0	-17,0
Всего	**37,3**	**56,2**	**-18,9**

Диаграмма 5.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 18 АТО



По результатам оценки учителей литературы образовательных организаций Пермского края 3,7% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 48,1% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 40,7%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 7,4% (Диаграмма 5.2). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован 25% участников из образовательных организаций г. Перми. Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 100% участников из Кунгурского МО и Губахинского ГО (Таблица 5.3).

Диаграмма 5.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей литературы

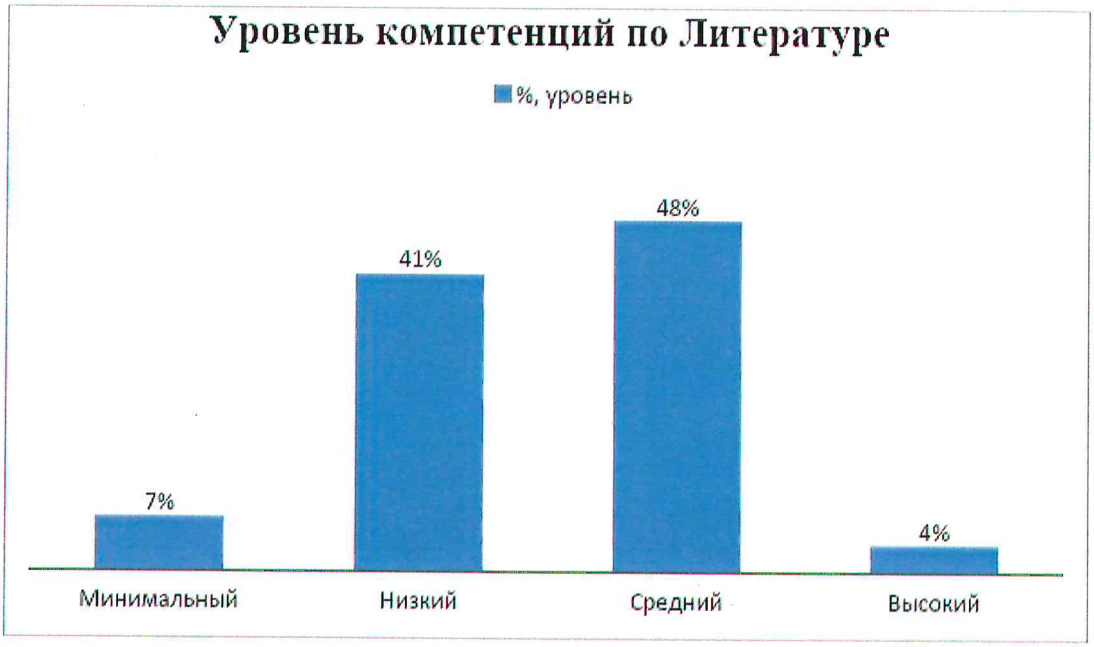


Таблица 5.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей литературы в зависимости от АТО, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0	50	50	0
г. Пермь	0	25	50	25
Чайковский ГО	0	0	100	0
Осинский ГО	0	0	100	0
Бардымский МО	0	100	0	0
Березовский МО	0	100	0	0
Большесосновский МО	0	100	0	0
Верещагинский ГО	0	100	0	0
Нытвенский ГО	0	100	0	0
г. Березники	0	33,3	66,7	0
Кудымкарский МО	0	100	0	0
Губахинский ГО	100	0	0	0
Добрянский ГО	0	50	50	0
Карагайский МО	0	0	100	0
Кочевский МО	0	0	100	0
Краснокамский ГО	0	50	50	0
Кунгурский МО	100	0	0	0
Соликамский ГО	0	0	100	0

Математика

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей математики включает в себя 18 заданий, из которых 5 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 13 заданий – развернутый ответ. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей математики выполнили 102 участника из образовательных организаций 24 муниципальных образований Пермского края (Таблица 6.1). Максимальный первичный балл – 43. Максимальный балл за предметную часть – 7. Максимальный балл за методическую часть – 36.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей математики представлен в Таблице 6.1, средний результат среди всех участников оценки составил 47,7%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий выявлен у педагогов из образовательных организаций Краснокамского ГО (66%) и Чайковского ГО (65,7%), участники из Лысьвенского ГО, Добрянского ГО, Соликамского ГО, г. Перми, Губахинского ГО, Пермского МР, Большесосновского МО выполнили более 50% всех заданий КИМ. Более 40% заданий оценочной работы выполнили представители образовательных организаций Суксунского ГО, Александровского МО, Осинского ГО и Березовского МО. Менее 40% заданий диагностической работы выполнили участники из 11 оставшихся муниципальных образований Пермского края.

Таблица 6.1. Процент выполнения КИМ по математике в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Краснокамский ГО	66,0	3
Чайковский ГО	65,7	7
Лысьвенский ГО	59,0	4
Добрянский ГО	53,0	7
Соликамский ГО	52,8	6
г. Пермь	52,8	24
Губахинский ГО	52,5	2
Пермский МР	52,3	6
Большесосновский МО	52,0	2
Суксунский ГО	47,5	2
Александровский МО	44,0	2
Осинский ГО	42,0	2
Березовский МО	40,5	2
г. Березники	39,1	9
Очерский ГО	37,5	2
Нытвенский ГО	35,0	1
Кочевский МО	35,0	1
Чусовской ГО	34,5	4
Бардымский МО	34,0	2
Верещагинский ГО	34,0	4
Карагайский МО	33,0	1
Кунгурский МО	30,8	6
Кудымкарский МО	30,5	2
Куединский МО	30,0	1
Всего	**47,7**	**102**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по математике в среднем значении по всем территориям участников составил 65,8% и 44,1% соответственно. Данный результат показывает лучше сформированные предметные знания по сравнению с методическими навыками (Диаграмма 6.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Нытвенского ГО (86%) и Лысьвенского ГО (78,5%). Участники из г. Перми, Чайковского ГО, Соликамского ГО, Большесосновского МО, Губахинского ГО, Куединского МО выполнили более 70% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций 11 территорий Пермского края выполнили более 50% заданий предметного блока, учителя математики из Карагайского МО успешно справились только 29% вопросов. (Таблица 6.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 44%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Краснокамского ГО (66,7%) и Чайковского ГО (63,9%). Важно заметить, что среди, перечисленных участников только в случае педагогов Краснокамского ГО не наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 61% у участников из Нытвенского ГО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только представители шести территорий справились менее чем с третью заданий методической части (Таблица 6.2).

Диаграмма 6.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 24 АТО

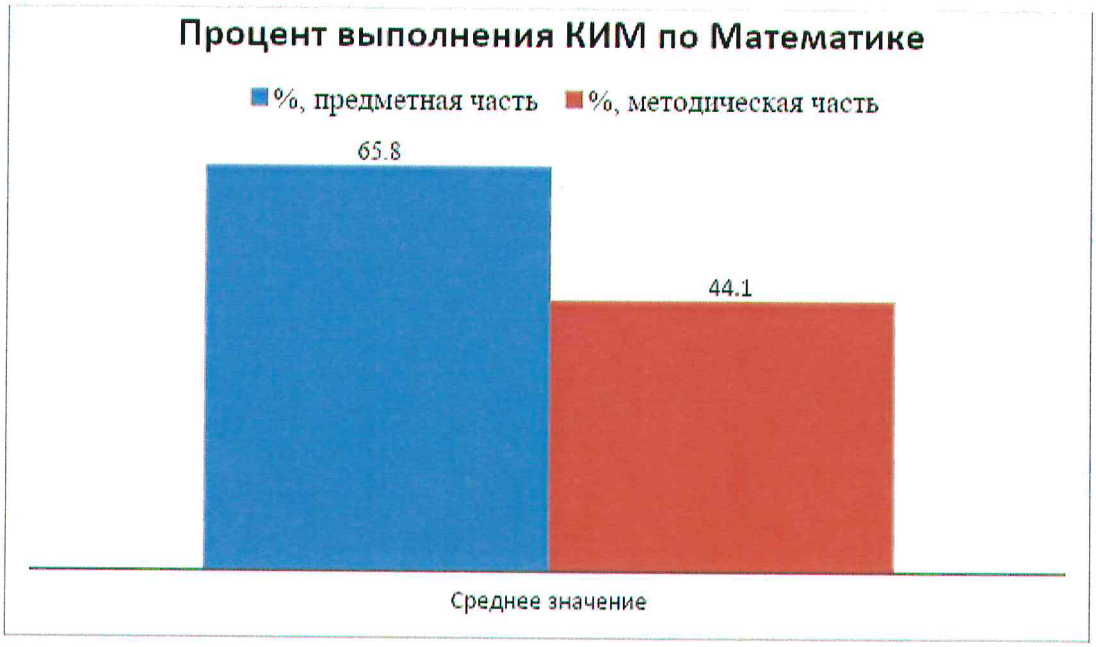


Таблица 6.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по математике в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Нытвенский ГО	86,0	25,0	61,0
Лысьвенский ГО	78,5	55,5	23,0
г. Пермь	77,9	47,8	30,1
Чайковский ГО	75,6	63,9	11,7
Соликамский ГО	73,8	48,5	25,3
Большесосновский МО	71,5	48,5	23,0
Губахинский ГО	71,0	48,5	22,5
Бардымский МО	71,0	26,5	44,5
Куединский МО	71,0	22,0	49,0
Добрянский ГО	69,3	50,1	19,1
Пермский МР	64,2	50,2	14,0
Березовский МО	64,0	36,0	28,0
Очерский ГО	64,0	32,0	32,0
Краснокамский ГО	62,0	66,7	-4,7
Верещагинский ГО	61,0	28,5	32,5
Осинский ГО	57,0	39,0	18,0
Кочевский МО	57,0	31,0	26,0
Кудымкарский МО	57,0	25,0	32,0
г. Березники	55,6	35,8	19,8
Александровский МО	50,0	43,0	7,0
Чусовской ГО	46,5	31,8	14,8
Кунгурский МО	40,8	28,7	12,2
Суксунский ГО	36,0	50,0	-14,0
Карагайский МО	29,0	33,0	-4,0
Всего	**65,8**	**44,1**	**21,7**

По результатам оценки учителей математики образовательных организаций Пермского края только 2% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 68,6% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 20,6%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 8,8% (Диаграмма 6.2). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован 11% участников из образовательных организаций г.

Березники и 33,3% - Краснокамского ГО. Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 50% участников из Верещагинского ГО, Кунгурского МО, Чусовского МО, у 14,3% педагогов Добрянского ГО и у 11% участников из г. Березники (Таблица 6.3).

Диаграмма 6.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей математики

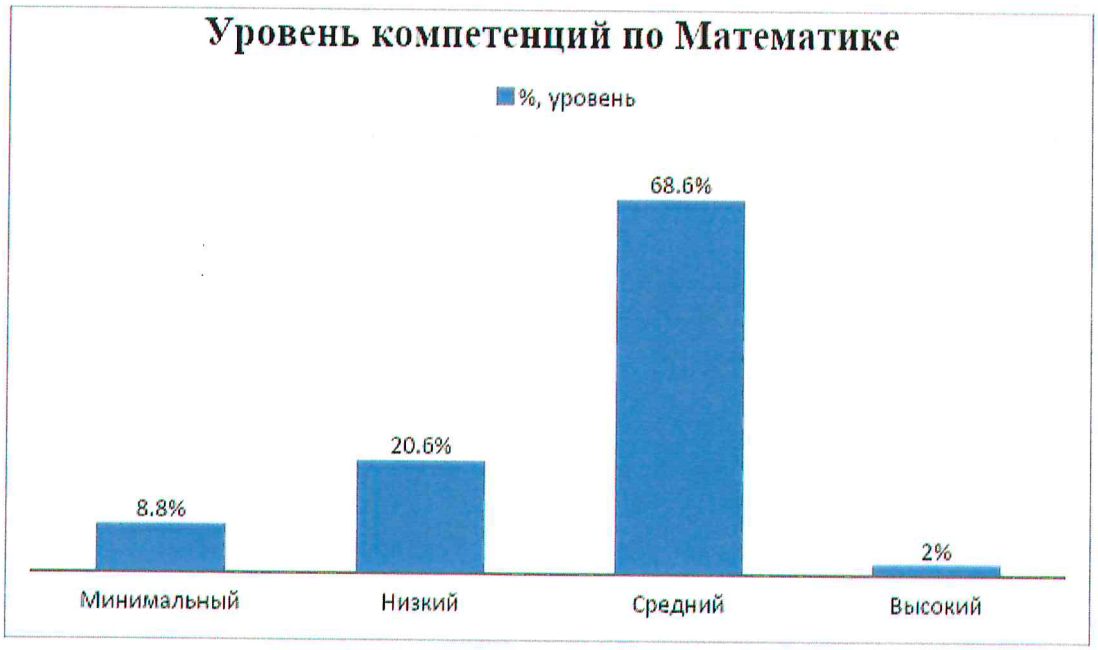


Таблица 6.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей математики в зависимости от АТО, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0	16,7	83,3	0
г. Пермь	0	12,5	87,5	0
Чайковский ГО	0	0	100	0
Осинский ГО	0	50	50	0
Бардымский МО	0	100	0	0
Александровский МО	0	0	100	0
Березовский МО	0	0	100	0
Большесосновский МО	0	50	50	0
Верещагинский ГО	50	0	50	0
Нытвенский ГО	0	100	0	0
Лысьвенский ГО	0	0	100	0
г. Березники	11,1	44,4	33,3	11,1
Кудымкарский МО	0	100	0	0
Губахинский ГО	0	0	100	0
Добрянский ГО	14,3	0	85,7	0
Карагайский МО	0	100	0	0
Кочевский МО	0	0	100	0
Краснокамский ГО	0	0	66,7	33,3
Кунгурский МО	50	16,7	33,3	0
Куединский МО	0	100	0	0
Очерский ГО	0	0	100	0
Соликамский ГО	0	33,3	66,7	0
Суксунский ГО	0	50	50	0
Чусовской ГО	50	0	50	0

Обществознание

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания включает в себя 12 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 11 заданий – развернутый ответ. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей обществознания выполнили 18 педагогов из образовательных организаций 11 муниципальных образований Пермского края (Таблица 7.1). Максимальный первичный балл – 39. Максимальный балл за предметную часть – 11. Максимальный балл за методическую часть – 28.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей обществознания представлен в Таблице 7.1, средний результат среди всех участников оценки составил 53,3%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий выявлен у педагогов из образовательных организаций Суксунского ГО (77%) и г. Березники (74%), участники из Соликамского ГО, Карагайского МО и Верещагинского ГО также выполнили более 60% всех заданий КИМ. Более 50% заданий оценочной работы выполнили представители образовательных организаций г. Перми и Пермского МР. 47,5% выполнили педагоги образовательных организаций Чусовского ГО. 36% диагностической работы выполнили участники Чайковского ГО, Бардымского МО, Лысьвенского ГО.

Таблица 7.1. Процент выполнения КИМ по обществознанию в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Суксунский ГО	77,0	1
г. Березники	74,0	1
Верещагинский ГО	67,0	1
Карагайский МО	64,0	1
Соликамский ГО	62,0	1
г. Пермь	54,6	5
Пермский МР	51,5	2
Чусовской ГО	47,5	2
Чайковский ГО	36,0	1
Бардымский МО	36,0	1
Лысьвенский ГО	36,0	2
Всего	**53,3**	**18**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по обществознанию в среднем значении по всем территориям участников составил 43,9% и 56,7,4% соответственно. Данный результат показывает лучше сформированные методические навыки педагогов в сравнении с предметными знаниями (Диаграмма 7.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций г. Березники и Суксунского ГО (73% - равный результат). 64% заданий предметной части выполнили учителя обществознания из организаций Бардымского МО и Соликамского ГО. Участники из Верещагинского ГО и Чусовского ГО выполнили более 50% заданий первой части. Педагоги образовательных организаций 5 территорий Пермского края выполнили менее 40% заданий предметного блока (Таблица 7.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 56,7%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Суксунского ГО (79%), г. Березники (75%) и Карагайского ГО (75%). Важно заметить, что среди, перечисленных участников только в случае педагогов Суксунского ГО, г. Березники и Соликамского ГО не наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 50% у участников из Чайковского ГО.

Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только представители Бардымского МО справились с четвертью заданий методической части (Таблица 7.2).

Диаграмма 7.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 11 АТО



Таблица 7.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по обществознанию в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Суксунский ГО	73,0	79,0	-6,0
г. Березники	73,0	75,0	-2,0
Карагайский МО	36,0	75,0	-39,0
Верещагинский ГО	55,0	71,0	-16,0
Соликамский ГО	64,0	61,0	3,0
г. Пермь	38,2	60,6	-22,4
Пермский МР	36,0	57,0	-21,0
Чайковский ГО	0,0	50,0	-50,0
Чусовской ГО	54,5	44,5	10,0
Лысьвенский ГО	27,0	39,5	-12,5
Бардымский МО	64,0	25,0	39,0
Всего	**43,9**	**56,7**	**-12,8**

По результатам оценки учителей обществознания образовательных организаций Пермского края никто из участников не смог продемонстрировать высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 66,7% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 27,8%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 5,6% (Диаграмма 7.2). Важно заметить, что средний уровень был продемонстрирован 100% участников из образовательных организаций Пермского МР, Верещагинского ГО, г. Березники, Соликамского ГО, Суксунского ГО. Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 50% педагогов Лысьвенского ГО (Таблица 7.3).

Диаграмма 7.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей обществознания



Таблица 7.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей обществознания в зависимости от АТО, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0	0	100	0
г. Пермь	0	20	80	0
Чайковский ГО	0	100	0	0
Бардымский МО	0	100	0	0
Верещагинский ГО	0	0	100	0
Лысьвенский ГО	50	50	0	0
г. Березники	0	0	100	0
Карагайский МО	0	0	100	0
Соликамский ГО	0	0	100	0
Суксунский ГО	0	0	100	0
Чусовской ГО	0	50	50	0

Русский язык

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка включает в себя 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей русского языка выполнили 111 участников из образовательных организаций 23 муниципальных образований Пермского края (Таблица 8.1). Максимальный первичный балл – 43. Максимальный балл за предметную часть – 18. Максимальный балл за методическую часть – 25.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей русского языка представлен в Таблице 8.1, средний результат среди всех участников оценки составил 45%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у педагогов из образовательных организаций Осинского ГО (62,5%), участники из Краснокамского ГО, Косинского МО, Лысьвенского ГО, Очерского ГО, Пермского МР выполнили более 50% всех заданий КИМ. Более 40% заданий оценочной работы выполнили представители образовательных организаций г. Перми, Кочевского МО. Соликамского ГО, Березовского МО, Нытвенского ГО, Чайковского ГО, Карагайского МО. Менее 40% заданий диагностической работы выполнили участники из 10 оставшихся муниципальных образований Пермского края.

Таблица 8.1. Процент выполнения КИМ по русскому языку в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Осинский ГО	62,5	2
Краснокамский ГО	56,2	5
Косинский МО	54,5	2
Лысьвенский ГО	54,0	4
Очерский ГО	53,5	2
Пермский МР	51,8	6
г. Пермь	49,8	25
Кочевский МО	49,0	1
Соликамский ГО	47,7	13
Березовский МО	47,0	2
Нытвенский ГО	43,7	3
Чайковский ГО	42,3	7
Карагайский МО	41,8	4
Кудымкарский МО	40,0	1
Верещагинский ГО	39,0	4
Добрянский ГО	38,5	6
г. Березники	38,2	10
Кунгурский МО	36,8	6
Суксунский ГО	31,5	2
Бардымский МО	26,0	2
Большесосновский МО	26,0	1
Куединский МО	26,0	1
Губахинский ГО	23,0	2
Всего	**45,0**	**111**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по русскому языку в среднем значении по всем территориям участников составил 53,1% и 39,1% соответственно. Данный результат показывает лучше сформированные предметные знания по сравнению с методическими навыками (Диаграмма 8.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Осинского ГО (80,5%). Участники из Кочевского МО, Лысьвенского ГО, Пермского МР и Косинского МО выполнили более 60% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций 11 территорий Пермского края выполнили более 50% заданий предметного блока,

учителя русского языка из Большесосновского МО успешно справились только 22% вопросов. (Таблица 8.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 39,1%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Краснокамского ГО (54,4%) и Очерского ГО (54%). Важно заметить, что среди, перечисленных участников только в случае педагогов Очерского ГО не наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 42% у участников из Куединского МО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только представители 4 территорий справились с менее 20 % заданий методической части (Таблица 8.2).

Диаграмма 8.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 23 АТО.

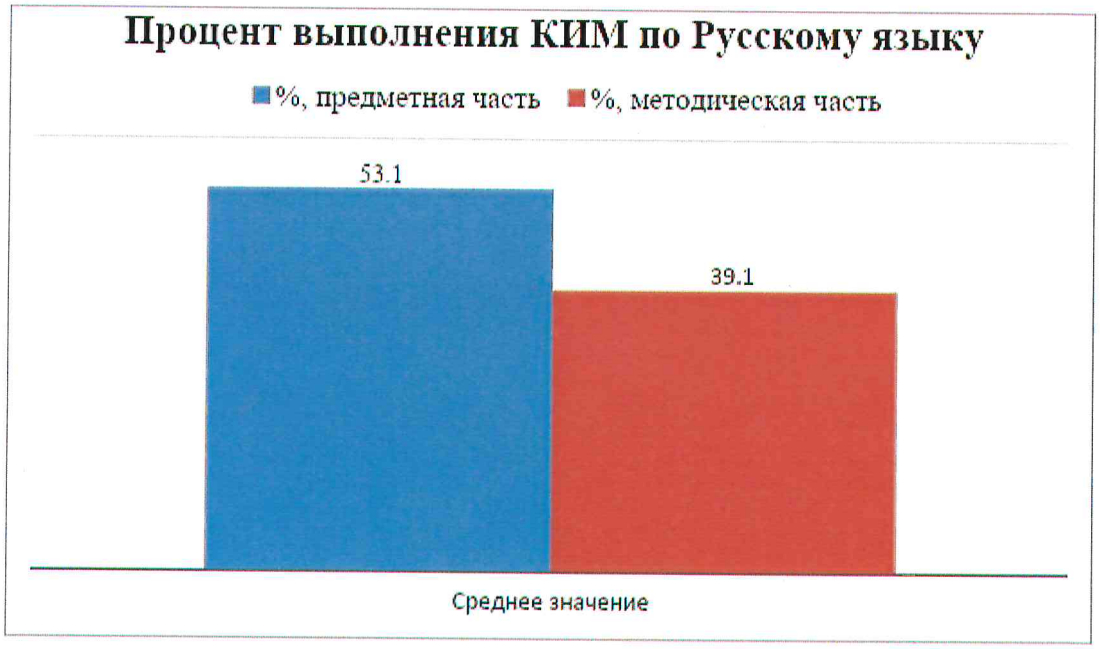


Таблица 8.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по русскому языку в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Осинский ГО	80,5	50,0	30,5
Кочевский МО	67,0	36,0	31,0
Лысьвенский ГО	62,5	48,0	14,5
Пермский МР	62,0	44,7	17,3
Косинский МО	61,5	50,0	11,5
Краснокамский ГО	58,6	54,4	4,2
г. Пермь	56,8	44,8	12,0
Соликамский ГО	56,2	41,8	14,3
Кудымкарский МО	56,0	28,0	28,0
Верещагинский ГО	55,5	27,0	28,5
Очерский ГО	53,0	54,0	-1,0
Березовский МО	53,0	42,0	11,0
Суксунский ГО	52,5	16,0	36,5
Нытвенский ГО	50,3	38,7	11,7
Карагайский МО	50,3	36,0	14,3
Куединский МО	50,0	8,0	42,0
Добрянский ГО	47,2	32,0	15,2
Бардымский МО	47,0	10,0	37,0
Чайковский ГО	46,7	38,9	7,9
г. Березники	42,3	35,2	7,1
Кунгурский МО	41,7	33,3	8,3
Губахинский ГО	41,5	10,0	31,5
Большесосновский МО	22,0	28,0	-6,0
Всего	**53,1**	**39,1**	**14,0**

По результатам оценки учителей русского языка образовательных организаций Пермского края только 1% участников продемонстрировал высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 58,6% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 33,3%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 7,2% (Диаграмма 8.2). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован 50% участников из образовательных организаций

Осинского ГО. Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 100% участников из Большесосновского МО, у 50% участников из Губахинского ГО и Бардымского МО, у 33% - Кунгурского МО, у 20% - г. Березники и у 7,7% участников из Соликамского ГО (Таблица 8.3).

Диаграмма 8.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей русского языка

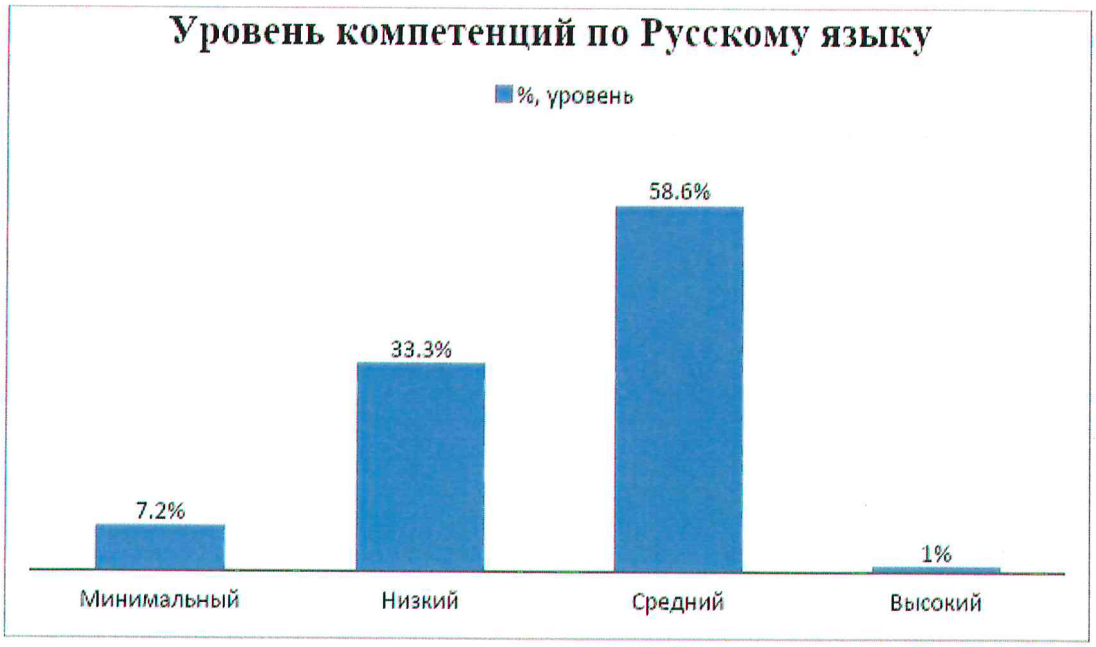


Таблица 8.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей русского языка в зависимости от АТО, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0	16,7	83,3	0
г. Пермь	0	32	68	0
Чайковский ГО	0	28,6	71,4	0
Осинский ГО	0	50	0	50
Бардымский МО	50	50	0	0
Березовский МО	0	0	100	0
Большесосновский МО	100	0	0	0
Верещагинский ГО	0	50	50	0
Нытвенский ГО	0	33,3	66,7	0
Лысьвенский ГО	0	25	75	0
г. Березники	20	30	50	0
Кудымкарский МО	0	100	0	0
Губахинский ГО	50	50	0	0
Добрянский ГО	0	66,7	33,3	0
Карагайский МО	0	50	50	0
Косинский МО	0	0	100	0
Кочевский МО	0	0	100	0
Краснокамский ГО	0	0	100	0
Кунгурский МО	33,3	16,7	50	0
Куединский МО	0	100	0	0
Очерский ГО	0	0	100	0
Соликамский ГО	7,7	38,5	53,8	0
Суксунский ГО	0	100	0	0

Физика

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей физики включает 18 заданий, из которых 8 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 10 заданий – развернутый ответ. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей физики выполнили 31 педагог из образовательных организаций 14 муниципальных образований Пермского края (Таблица 9.1). Максимальный первичный балл – 38. Максимальный балл за предметную часть – 8. Максимальный балл за методическую часть – 30.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей физики представлен в Таблице 9.1, средний результат среди всех участников оценки составил 63,2%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у педагогов из образовательных организаций Соликамского ГО (81,7%), также более 70% заданий выполнили участники из Осинского ГО и Нытвенского ГО. Учителя физики из 9 муниципальных образований Пермского края выполнили от 50% до 70% заданий, представители 2 территорий - более 29% заданий.

Таблица 9.1. Процент выполнения КИМ по физике в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Соликамский ГО	81,7	3
Осинский ГО	74,0	1
Нытвенский ГО	74,0	1
Пермский МР	69,5	2
Большесосновский МО	68,0	1
г. Березники	65,3	3
г. Пермь	64,1	9
Кунгурский МО	63,5	2
Чусовской ГО	63,0	1
Карагайский МО	61,0	1
Лысьвенский ГО	58,0	3
Добрянский ГО	50,0	2
Чайковский ГО	32,0	1
Бардымский МО	29,0	1
Всего	**63,2**	**31**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по физике в среднем значении по всем территориям участников составил 75,2% и 60% соответственно. Данный результат демонстрирует лучше сформированные предметные знания по преподаваемому предмету в сравнении с методическими навыками (Диаграмма 9.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Осинского ГО (100%), Чусовского ГО и Нытвенского ГО (имеют равный результат 88%), г. Перми (80%). Участники из Нытвенского ГО, Кочевского МО, Краснокамского ГО и Очерского ГО выполнили более 70% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций Большесосновского МО, г. Березники и Добрянского ГО выполнили более 60% заданий предметного блока, учителя из Бардымского МО менее 40% заданий предметной части (Таблица 9.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 60,1%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Соликамского ГО (81%), Нытвенского ГО (70%) и Большесосновского МО (70%). Важно заметить, что среди, перечисленных участников наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и

второй части работы, исключением являются результаты педагогов Соликамского ГО и г. Березники, наибольший разрыв составил 55% у участников из Чайковского ГО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только у представителей 2 территорий выполнено менее 30% заданий методической части (Таблица 9.2).

Таблица 9.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по физике в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Осинский ГО	100,0	67,0	33,0
Нытвенский ГО	88,0	70,0	18,0
Чусовской ГО	88,0	57,0	31,0
Соликамский ГО	83,3	81,0	2,3
г. Пермь	80,7	60,0	20,7
Кунгурский МО	75,5	60,0	15,5
Пермский МР	75,0	68,5	6,5
Карагайский МО	75,0	57,0	18,0
Чайковский ГО	75,0	20,0	55,0
Лысьвенский ГО	71,0	54,7	16,3
Большесосновский МО	63,0	70,0	-7,0
г. Березники	62,7	65,7	-3,0
Добрянский ГО	62,5	46,5	16,0
Бардымский МО	38,0	27,0	11,0
Всего	**75,2**	**60,1**	**15,1**

Диаграмма 5.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 14 АТО



По результатам оценки учителей физики образовательных организаций Пермского края 6,5% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 80,6% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 9,7%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 3,2% (Диаграмма 9.2). Важно заметить, что средний уровень был продемонстрирован 66,7% участников из образовательных организаций Соликамского ГО. Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 50% участников из Добрянского ГО (Таблица 9.3).

Диаграмма 9.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей физики

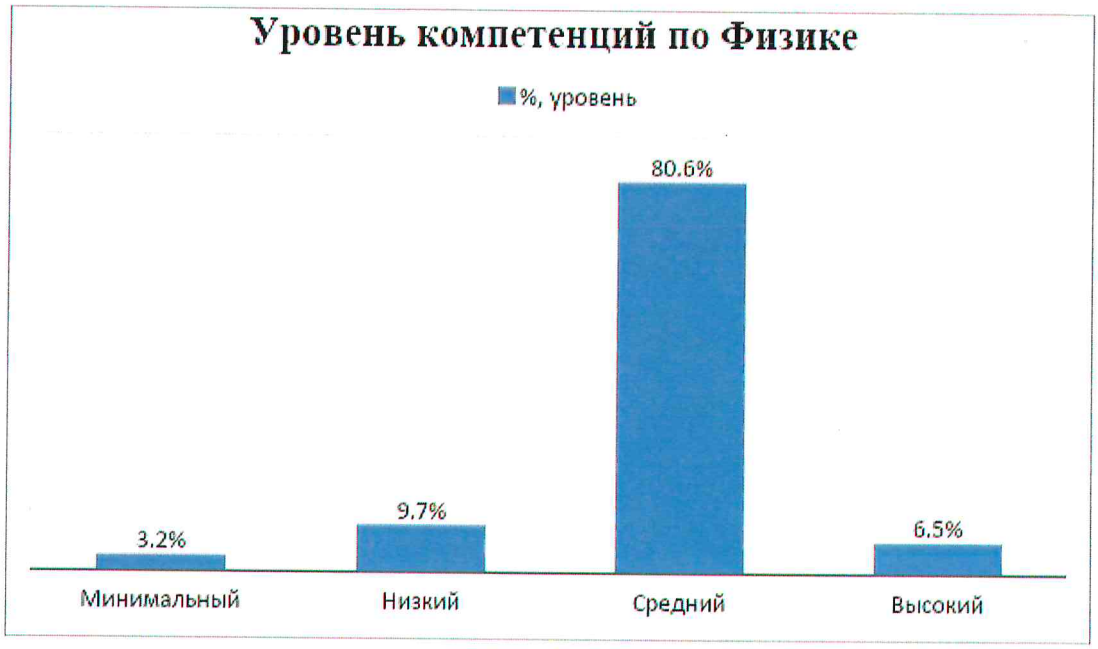


Таблица 9.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей физики в зависимости от АТО, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0	0	100	0
г. Пермь	0	0	100	0
Чайковский ГО	0	100	0	0
Осинский ГО	0	0	100	0
Бардымский МО	0	100	0	0
Большесосновский МО	0	0	100	0
Нытвенский ГО	0	0	100	0
Лысьвенский ГО	0	33,3	66,7	0
г. Березники	0	0	100	0
Добрянский ГО	50	0	50	0
Карагайский МО	0	0	100	0
Кунгурский МО	0	0	100	0
Соликамский ГО	0	0	33,3	66,7
Чусовской ГО	0	0	100	0

Химия

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей химии включает 19 заданий, из которых 10 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 9 заданий – развернутый ответ. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей химии выполнил 21 педагог из образовательных организаций 12 муниципальных образований Пермского края (Таблица 10.1). Максимальный первичный балл – 36. Максимальный балл за предметную часть – 16. Максимальный балл за методическую часть – 20.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей химии представлен в Таблице 10.1, средний результат среди всех участников оценки составил 62,1%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у педагогов из образовательных организаций Осинского ГО (86%) и г. Березники (75%), также более 70% заданий выполнили участники из Губахинского ГО, Карагайского МО и Кунгурского МО. Учителя химии из 5 муниципальных образований Пермского края выполнили от 50% до 70% заданий, представители 2 территорий – менее 50% заданий.

Таблица 10.1. Процент выполнения КИМ по химии в зависимости от АТО

МО ПК	Среднее значение (%, КИМ)	Кол-во участников
Осинский ГО	86,0	1
г. Березники	75,0	1
Губахинский ГО	72,5	2
Карагайский МО	72,0	1
Соликамский ГО	70,3	3
Кунгурский МО	61,0	1
Чусовской ГО	61,0	1
г. Пермь	58,8	5
Добрянский ГО	58,0	1
Краснокамский ГО	58,0	1
Куединский МО	49,3	3
Пермский МР	36,0	1
Всего	**62,1**	**21**

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по химии в среднем значении по всем территориям участников составил 71% и 55,2% соответственно. Данный результат демонстрирует лучше сформированные предметные знания по преподаваемому предмету в сравнении с методическими навыками (Диаграмма 10.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Осинского ГО (100%), Карагайского МО (94%), Березники (88%), г. Перми (81,4%) и Краснокамского ГО (81%). Участники из Соликамского ГО выполнили 71% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций Чусовского ГО, Губахинского ГО, Кунгурского ГО выполнили более 60% заданий предметного блока, учителя из Пермского МР выполнили менее 40% заданий предметной части (Таблица 10.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 55,2%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Губахинского ГО (80%) и Осинского ГО (75%). Важно заметить, что среди, перечисленных участников наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части, исключением является участники из Соликамского ГО и Кунгурского МО, наибольший разрыв составил 41% у участников из Краснокамского ГО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только представителей 2 территорий выполнили 40% заданий методической части (Таблица 10.2)

Диаграмма 10.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 12 АТО



Таблица 10.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по химии в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Осинский ГО	100,0	75,0	25,0
Карагайский МО	94,0	55,0	39,0
г. Березники	88,0	65,0	23,0
г. Пермь	81,4	41,0	40,4
Краснокамский ГО	81,0	40,0	41,0
Соликамский ГО	71,0	70,0	1,0
Чусовской ГО	69,0	55,0	14,0
Губахинский ГО	63,0	80,0	-17,0
Кунгурский МО	63,0	60,0	3,0
Добрянский ГО	56,0	60,0	-4,0
Куединский МО	54,3	45,0	9,3
Пермский МР	31,0	40,0	-9,0
Всего	**71,0**	**55,2**	**15,8**

По результатам оценки учителей химии образовательных организаций Пермского края 19% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций, что является наивысшим показателем среди всех предметов. Средний уровень, требующий

включения учителя в систему профессионального развития имеют 71,4% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 9,5%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений не был выявлен при обработке результатов (Диаграмма 10.2). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован 100% участников из образовательных организаций Осинского ГО, 66,7 - Соликамского ГО, 20% - г. Перми (Таблица 10.3).

Диаграмма 10.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей химии



Таблица 10.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей химии в зависимости от АТО, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0	0	100	0
г. Пермь	0	20	60	20
Осинский ГО	0	0	0	100
г. Березники	0	0	100	0
Губахинский ГО	0	0	100	0
Добрянский ГО	0	0	100	0
Карагайский МО	0	0	100	0
Краснокамский ГО	0	0	100	0
Кунгурский МО	0	0	100	0
Куединский МО	0	0	100	0
Соликамский ГО	0	33,3	0	66,7
Чусовской ГО	0	0	100	0

Описание результатов оценки предметных и методических компетенций учителей первого этапа 2022 г.

По результатам проведенной диагностики можно сделать следующие выводы. Из общего числа педагогов (432 педагогов), прошедших диагностику предметных и методических компетенций, высокий уровень компетенций продемонстрировали 2,5% участников (11 педагогов), которые могут быть экспертами и преподавать на курсах повышения квалификации, а также быть рекомендованы в методический резерв. Средний уровень продемонстрировали 64,8% участников (280 педагог), которые требуют включения в систему профессионального развития. Низкий уровень компетенций – 25,7% (111 педагогов), в отношении которых требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а минимальный уровень компетенций – 6,9% участников (30 педагогов) требуют принятие управленческих решений. Также стоит заметить, что результаты оценки предметных и методических компетенций 1 этапа 2022г. напрямую коррелируют с результатами аналогичной оценки в 2021 году.

Наивысший процент выполнения заданий диагностики можно наблюдать среди учителей физики (63,2%), при этом данная категория педагогов также набрала высший процент выполнения предметной части диагностики. Дисбаланс предметных и методических компетенций прослеживается у учителей математики и истории – в среднем результат выполнения предметной части выше на 21%, что демонстрирует необходимость работы по повышению методической компетентности педагогов в рамках методики преподавания и применения педагогических технологий. Обратная динамика замечена у учителей литературы и географии, которые наоборот показывают высокий уровень методических навыков – результат методической части выше в среднем на 16%, в данном случае необходимо повышение предметной компетентности в рамках преподаваемого предмета. Наиболее сбалансированное развитие предметных и методических компетенций можно заметить у учителей биологии (разница 0,8%).

Результаты оценки методических компетенций учителей, претендующих на вхождение в региональный методический актив ЦНППМПР

Описание и обобщенные результаты диагностической процедуры

Первый этап оценки методических компетенций учителей, претендующих на вхождение в региональный методический актив, который прошел с 12 по 13 апреля 2022 года в соответствии с приказом Министерства образования и науки Пермского края от 07.04.2022 №26-01-06-337 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей в Пермском крае в 2022 году». Цель проведения диагностической работы – оценка методических компетенций педагогических работников образовательных организаций. Аналитические материалы по результатам проведенной диагностики представляют собой аналитический отчет, включающий в себя описание результатов в разрезе предметов и муниципальных образований Пермского края.

Аналитический отчет составлен по результатам выполнения диагностической работы педагогами (64 участника) из 13 муниципальных образований Пермского края. Участники – учителя, претендующие на вхождение в региональный методический актив Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание, география, информатика (Таблица 11.1).

Таблица 11.1. Количество участников диагностических процедур по всем предметам

	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Обществознание	Литература	**Всего**
Пермский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	**1**
г. Пермь	2	1	3	1	0	3	1	0	0	1	**12**
Чайковский ГО	1	1	1	0	0	0	2	1	0	0	**6**
Бардымский МО	3	2	0	0	0	1	2	1	0	0	**9**
Верещагинский ГО	1	2	1	0	0	0	0	0	1	0	**5**
Лысьвенский ГО	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	**3**
Кудымкарский МО	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	**4**
Ильинский ГО	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
Карагайский МО	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	**2**
Красновишерский ГО	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	**3**
Кунгурский МО	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	**2**
Соликамский ГО	2	2	0	0	1	0	0	1	1	0	**7**
Чусовской ГО	2	4	0	1	0	1	0	0	0	1	**9**
Всего	**14**	**14**	**5**	**3**	**4**	**5**	**7**	**5**	**3**	**24**	**64**

Средний процент выполнения диагностической работы составил 65,5% по всем предметам. В зависимости от муниципального образования Пермского края наибольший процент выполнения заданий КИМ у педагогов Карагайского МО, Чайковского ГО, Пермского МР и Лысьвенского ГО (Диаграмма 11.1). Результаты выполнения КИМ по предметам представлены в Диаграмма 11.2. Наиболее высокий процент выполнения заданий у учителей физики (79,4%), литературы (73,8%) и химии (72,2%), наименьшее значение у учителей обществознания (47,3%).

Диаграмма 11.1. Результаты выполнения КИМ по всем предметам в зависимости от АТО

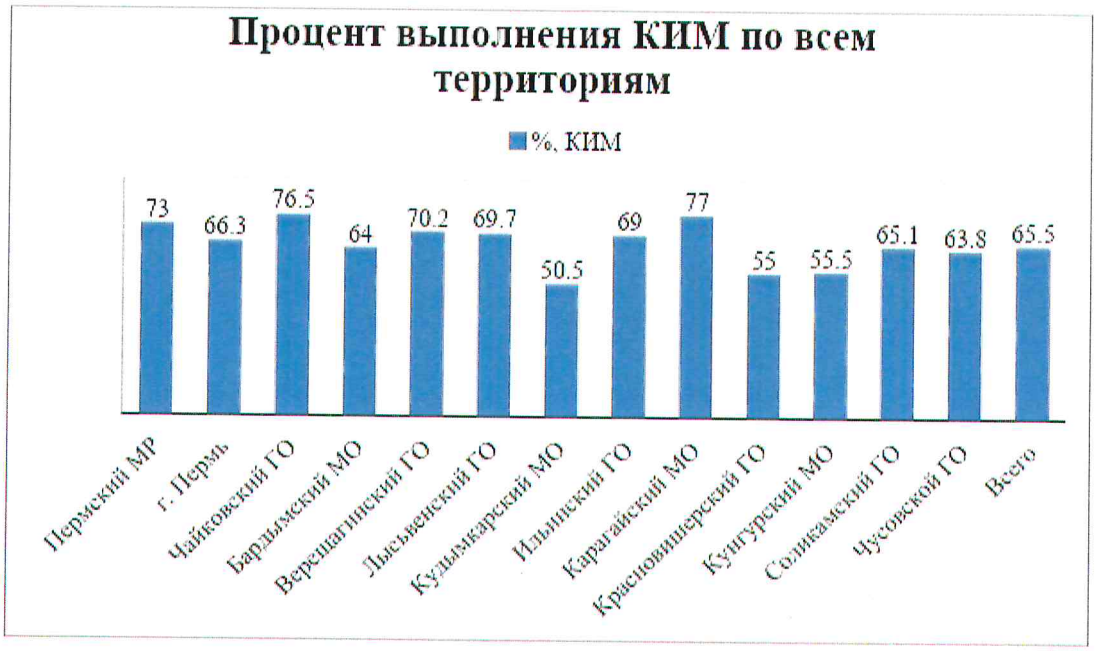
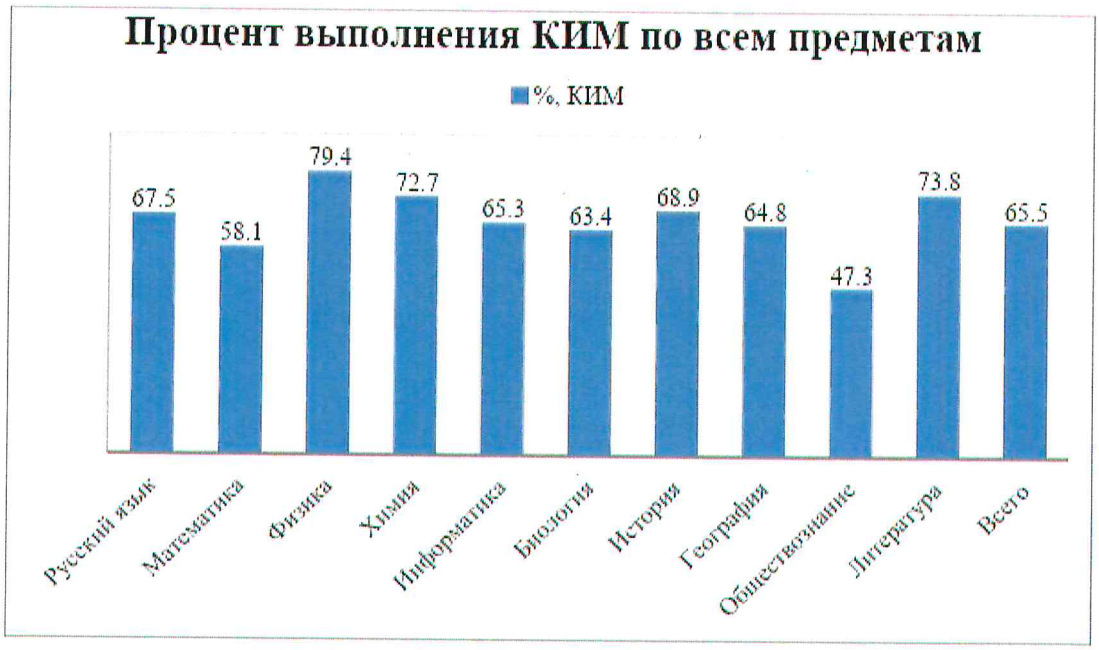


Диаграмма 11.2. Результаты выполнения КИМ по всем предметам



Диагностическая работа была ориентирована на выявление различных аспектов следующих трудовых действий учителя: планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями; разработка и

использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения; формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Среднее значение первичного балла по каждому предмету представлено в Таблице 11.2. Наименьшее отклонение от максимального балла по предмету можно заметить у учителей физики, химии и литературы, а наибольшее отклонение – у учителей обществознания и математики. Стоит заметить, что в индивидуальных результатах возможны отклонения от средних величин и стандартного отклонения в большую или меньшую сторону.

Таблица 11.2. Распределение первичных баллов в зависимости от предмета

Предмет	Среднее значение первичного балла	Максимальный первичный балл	Граничный балл	Отклонение от максимального балла
Русский язык	29,7	44	26	14,3
Математика	22,6	39	23	16,4
Физика	27,8	35	20	7,2
Химия	24,7	34	20	9,3
Информатика	21,5	33	19	11,5
Биология	22,2	35	21	12,8
История	27,4	40	24	12,6
География	28,0	43	25	15,0
Обществознание	17,0	36	21	19,0
Литература	26,5	36	21	9,5

Также в Таблице 11.2 представлены значения граничного балла по каждому предмету, который соответствует 60% от максимального балла контрольных оценочных материалов. Индивидуальный результат выше граничного балла является основанием для рекомендации участника для включения в региональный методический актив. По результатам оценки методических компетенций 71,9% участников первого этапа рекомендованы в методический актив. В зависимости от муниципального образования Пермского края рекомендации в методический актив получили 100%

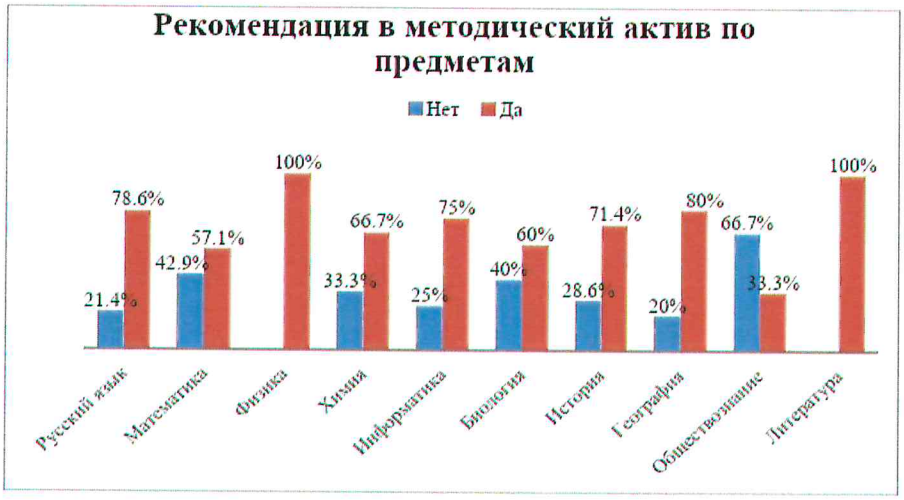
участников из Лысьвенского ГО, Карагайского МО, Ильинского ГО, Пермского МР, 87% из Соликамского ГО, 80% из Верещагинского ГО, 66,7% из г. Перми, Бардымского МО и Чусовского ГО, 50% из Кунгурского МО, 33% из Красновишерского ГО и 25% из Кудымкарского МО (Диаграмма 11.3).

Диаграмма 11.4. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



В зависимости от предмета рекомендацию для включения в методический актив получили 100% учителей литературы и физики, 80% учителей географии, 78,6% учителей русского языка, 75% учителей информатики, 71,4% учителей истории, 66,7% учителей химии, 60% учителей биологии, 57,1% учителей математики и 33,3% учителей обществознания (Диаграмма 11.4).

Диаграмма 11.4. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от предмета



Биология

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей биологии включает в себя 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей биологии выполнили 5 учителей – кандидатов в методический актив из образовательных организаций 3 муниципальных образований Пермского края (Таблица 12.1). Максимальный первичный балл – 35. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 21.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей биологии представлен в Таблице 12.1, средний результат среди всех участников оценки составил 63,4%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участника из образовательных организаций Чусовского ГО (71%), участники из г. Перми и Бардымского МО выполнили более 60% и 66% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 12.1. Процент выполнения КИМ по биологии в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	60,0	3
Бардымский МО	66,0	1
Чусовской ГО	71,0	1
Всего	**63,4**	**5**

По результатам оценки учителей биологии – кандидатов в методический актив рекомендацию получили 60% из числа всех участников (Диаграмма 12.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы 100% участников из Бардымского МО и Чусовского ГО, а также 33,3% участников из г. Перми (Диаграмма 12.2).

Диаграмма 12.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки

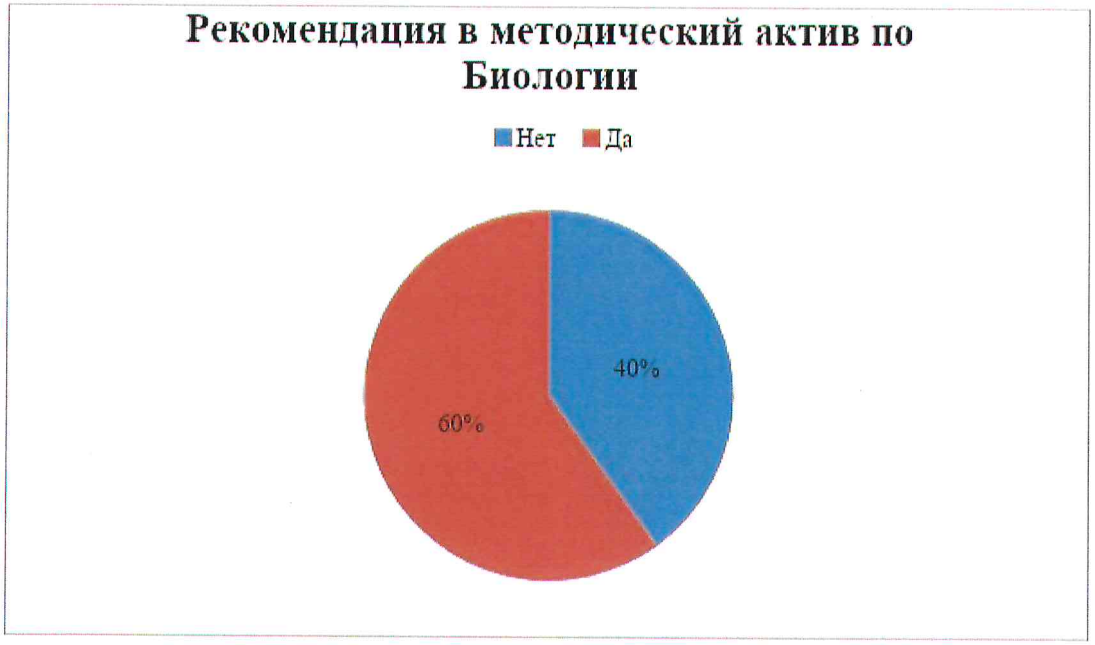


Диаграмма 12.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



География

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей географии включает в себя 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей географии выполнили 5 учителей – кандидатов в методический актив из образовательных организаций 5 муниципальных образований Пермского края (Таблица 13.1). Максимальный первичный балл – 43. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 25.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей географии представлен в Таблице 13.1, средний результат среди всех участников оценки составил 64,8%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участников из образовательных организаций Чайковского ГО и Бардымского МО (74% - равный результат), участники из Лысьвенского ГО и Соликамского ГО выполнили 72% и 60% всех заданий КИМ соответственно, наименьший результат продемонстрировал участник из Кунгурского МО (44%).

Таблица 13.1. Процент выполнения КИМ по географии в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
Чайковский ГО	74	1
Бардымский МО	74	1
Лысьвенский ГО	72	1
Кунгурский МО	44	1
Соликамский ГО	60	1
Всего	**64,8**	**5**

По результатам оценки учителей географии - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 80% из числа всех участников (Диаграмма 13.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический

актив рекомендованы участники из Бардымского МО Лысьвенского ГО, а также Соликамского ГО (Диаграмма 13.2).

Диаграмма 13.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Диаграмма 13.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



Информатика

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей информатики включает в себя 9 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей информатики выполнили 4 учителя – кандидата в методический актив из образовательных организаций 4 муниципальных образований Пермского края (Таблица 14.1). Максимальный первичный балл – 33. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 19.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей информатики представлен в Таблице 14.1, средний результат среди всех участников оценки составил 65,2%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участников из образовательных организаций Соликамского ГО (79%) и Пермского МР (73%), участники из Кунгурского МО и Красновишерского ГО выполнили 67% и 42% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 14.1. Процент выполнения КИМ по информатике в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
Пермский МР	73	1
Красновишерский ГО	42	1
Кунгурский МО	67	1
Соликамский ГО	79	1
Всего	**65,2**	**4**

По результатам оценки учителей информатики - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 75% из числа всех участников (Диаграмма 14.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы участники из Пермского МР, Кунгурского МО и Соликамского ГО (Диаграмма 14.2).

Диаграмма 14.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки

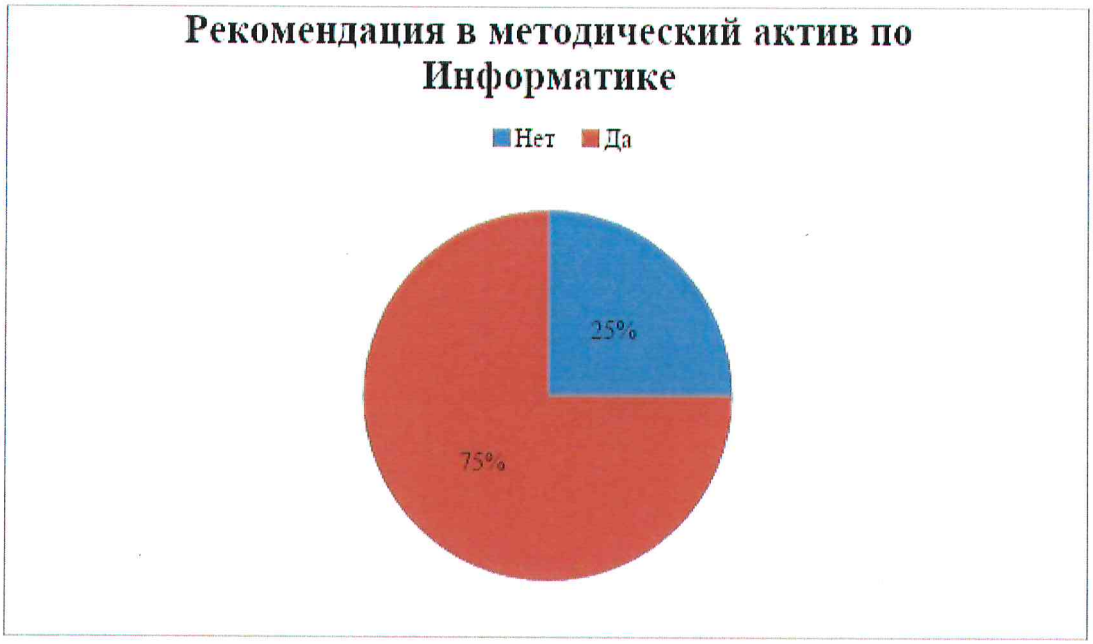


Диаграмма 14.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



История

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей истории включает в себя 9 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей истории выполнили 7 учителей - кандидатов в методический актив из образовательных организаций 4 муниципальных образований Пермского края (Таблица 15.1). Максимальный первичный балл – 40. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 24.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей истории представлен в Таблице 15.1, средний результат среди всех участников оценки составил 68,9%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участников из образовательных организаций Чайковского ГО (79%) и Бардымского МО (72,5%), участники из Кудымкарского МО и г. Перми выполнили 60% и 58% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 15.1. Процент выполнения КИМ по истории в зависимости от АТО

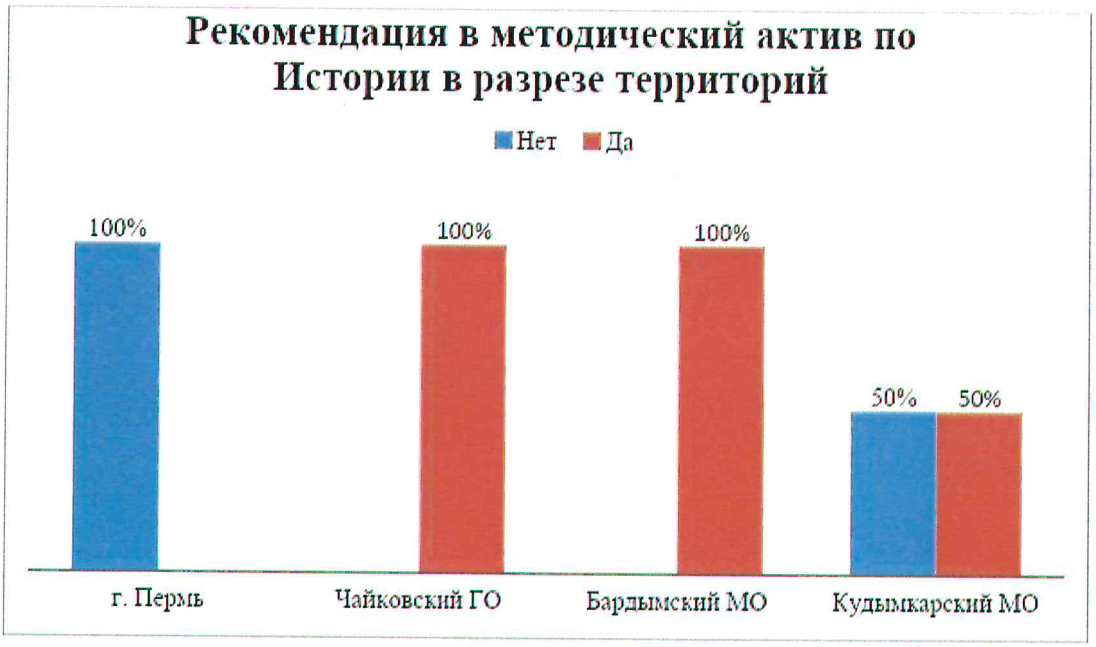
МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	58,0	1
Чайковский ГО	79,0	2
Бардымский МО	72,5	2
Кудымкарский МО	60,5	2
Всего	**68,9**	**7**

По результатам оценки учителей истории – кандидатов в методический актив рекомендацию получили 71,4% из числа всех участников (Диаграмма 15.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы участники из Чайковского ГО, Бардымского МО и 50% участников Кудымкарского МО (Диаграмма 15.2).

Диаграмма 15.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Диаграмма 15.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



Литература

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей литературы включает в себя 7 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей литературы выполнили 4 учителя – кандидата в методический актив из образовательных организаций 4 муниципальных образований Пермского края (Таблица 16.1). Максимальный первичный балл – 36. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 21.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей литературы представлен в Таблице 16.1, средний результат среди всех участников оценки составил 73,8%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участника из образовательной организации Карагайского МО (86%), участник из г. Перми выполнили 75%, участники из Красновишерского ГО и Чусовского ГО выполнили 64% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 16.1. Процент выполнения КИМ по литературы в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	75,0	1
Карагайский МО	86,0	1
Красновишерский ГО	67,0	1
Чусовской ГО	67,0	1
Всего	**73,8**	**4**

По результатам оценки учителей литературы - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 100% из числа всех участников (Диаграмма 16.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы участники из г. Перми, Карагайского МО, Красновишерского ГО и Чусовского ГО (Диаграмма 16.2).

Диаграмма 16.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки

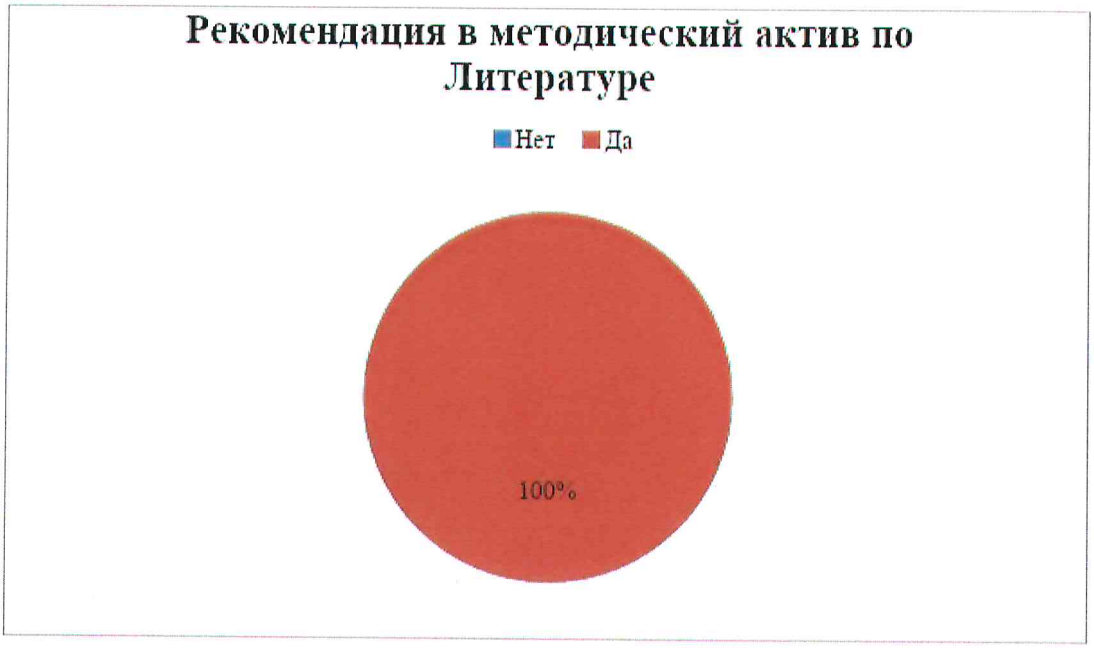


Диаграмма 16.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



Математика

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей математики включает в себя 12 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей математики выполнили 14 учителей – кандидатов в методический актив из образовательных организаций 8 муниципальных образований Пермского края (Таблица 17.1). Максимальный первичный балл – 39. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 23.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей математики представлен в Таблице 17.1, средний результат среди всех участников оценки составил 58,1%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участника из образовательной организации г. Перми (72%), участники из Чайковского ГО, Верещагинского ГО, Лысьвенского ГО, Ильинского ГО и Соликамского ГО выполнили более 60%, участники из Бардымского МО и Чусовского ГО выполнили 50% и 47,5% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 17.1. Процент выполнения КИМ по математике в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	72,0	1
Чайковский ГО	62,0	1
Бардымский МО	50,0	2
Верещагинский ГО	68,0	2
Лысьвенский ГО	62,0	1
Ильинский ГО	69,0	1
Соликамский ГО	61,5	2
Чусовской ГО	47,5	4
Всего	**58,1**	**14**

По результатам оценки учителей математики – кандидатов в методический актив рекомендацию получили 57,1% из числа всех участников

(Диаграмма 17.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы участники из г. Перми, Чайковского ГО, Верещагинского ГО, Лысьвенского ГО, Ильинского ГО, 50% участников из Соликамского ГО и 25% участников из Чусовского ГО (Диаграмма 17.2).

Диаграмма 17.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Диаграмма 17.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



Обществознание

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей обществознания включает в себя 9 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей обществознания выполнили 3 учителя – кандидата в методический актив из образовательных организаций 3 муниципальных образований Пермского края (Таблица 18.1). Максимальный первичный балл – 36. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 21.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей обществознания представлен в Таблице 18.1, средний результат среди всех участников оценки составил 47,3%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участника из образовательной организации Соликамского ГО (58%), участники из Верещагинского ГО и Кудымкарского МО выполнили 53% и 31% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 18.1. Процент выполнения КИМ по обществознанию в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
Верещагинский ГО	53,0	1
Кудымкарский МО	31,0	1
Соликамский ГО	58,0	1
Всего	**47,3**	**3**

По результатам оценки учителей обществознания - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 33,3% из числа всех участников (Диаграмма 18.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендован участник из Соликамского ГО (Диаграмма 18.2).

Диаграмма 18.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Диаграмма 18.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



Русский язык

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей русского языка включает в себя 8 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей русского языка выполнили 14 учителей – кандидатов в методический актив из образовательных организаций 9 муниципальных образований Пермского края (Таблица 19.1). Максимальный первичный балл – 44. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 26.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей русского языка представлен в Таблице 19.1, средний результат среди всех участников оценки составил 67,5%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участника из образовательной организации Чайковского ГО (91%), участники из Чайковского ГО, Верещагинского ГО, Лысьвенского ГО выполнили более 70%, участники из Карагайского МО, Соликамского ГО и Бардымского МО выполнили более 60%, участники из г. Перми и Кудымкарского МО выполнили 54,5% и 50% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 19.1. Процент выполнения КИМ по русскому языку в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
Чайковский ГО	91,0	1
Чусовской ГО	76,0	2
Лысьвенский ГО	75,0	1
Верещагинский ГО	73,0	1
Карагайский МО	68,0	1
Соликамский ГО	68,0	2
Бардымский МО	63,7	3
г. Пермь	54,5	2
Кудымкарский МО	50,0	1
Всего	**67,5**	**14**

По результатам оценки учителей русского языка - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 78,6% из числа всех участников (Диаграмма 19.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы участники из Чайковского ГО, Верещагинского ГО, Лысьвенского ГО, Карагайского МО, Соликамского ГО и Чусовского ГО, а также 50% участников из г. Перми и 66,7% участников из Бардымского МО (Диаграмма 19.2).

Диаграмма 19.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Диаграмма 19.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



Физика

Диагностическая работа для оценки методических компетенций физики включает в себя 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей литературы выполнили 5 учителей – кандидатов в методический актив из образовательных организаций 3 муниципальных образований Пермского края (Таблица 20.1). Максимальный первичный балл – 35. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 20.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей физики представлен в Таблице 20.1, средний результат среди всех участников оценки составил 79.4%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участника из образовательной организации Верещагинского ГО (89%), участники из г. Перми и Чайковского ГО выполнили 78% и 74% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 20.1. Процент выполнения КИМ по физике в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	78,0	3
Чайковский ГО	74,0	1
Верещагинский ГО	89,0	1
Всего	**79,4**	**5**

По результатам оценки учителей физики - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 100% из числа всех участников (Диаграмма 20.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы участники из г. Перми, Чайковского ГО и Верещагинского ГО (Диаграмма 20.2).

Диаграмма 20.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки

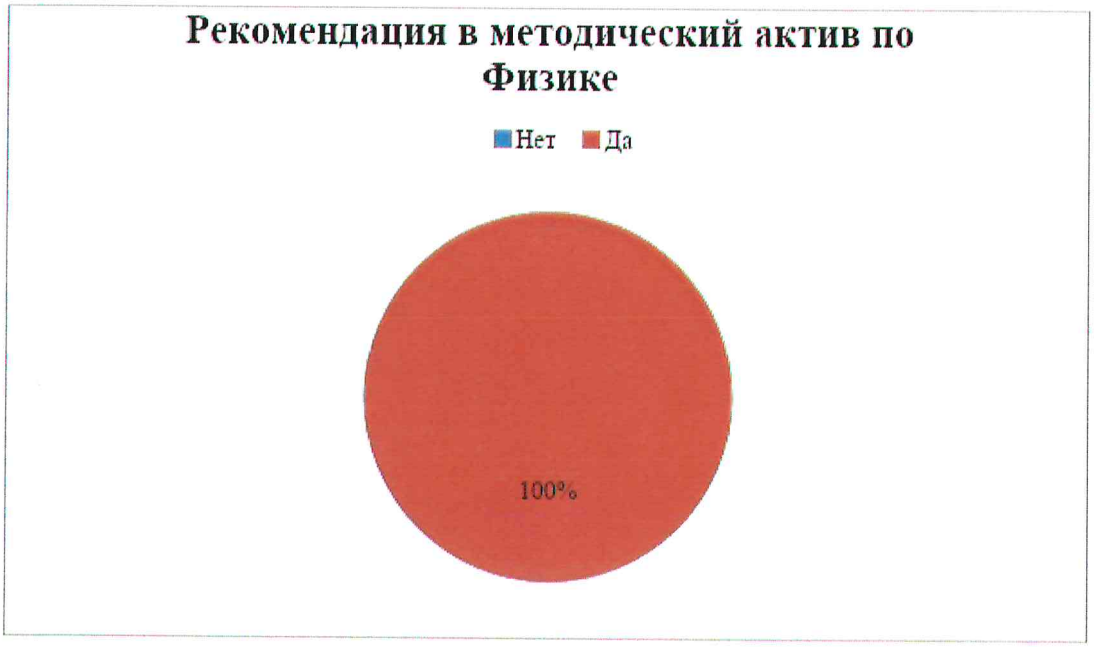


Диаграмма 20.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



Химия

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей химии включает в себя 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей химии выполнили 3 учителя – кандидата в методический актив из образовательных организаций 3 муниципальных образований Пермского края (Таблица 21.1). Максимальный первичный балл – 34. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 20.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей химии представлен в Таблице 21.1, средний результат среди всех участников оценки составил 72,7%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участника из образовательной организации Чусовского ГО (94%), участники из г. Перми и Красновишерского ГО выполнили 68% и 56% всех заданий КИМ соответственно.

Таблица 21.1. Процент выполнения КИМ по химии в зависимости от АТО

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	68,0	1
Красновишерский ГО	56,0	1
Чусовской ГО	94,0	1
Всего	**72,7**	**3**

По результатам оценки учителей химии - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 66,7% из числа всех участников (Диаграмма 21.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы участники из г. Перми и Чусовского ГО (Диаграмма 18.2).

Диаграмма 21.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Диаграмма 21.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета



Описание результатов оценки методических компетенций учителей первого этапа 2022 г.

По результатам проведенной оценки можно сделать следующие выводы. Из общего числа учителей-кандидатов в методический актив (64 педагога), прошедших оценку методических компетенций, рекомендацию получили 71,9% (46 педагогов), из которых: 2 учителя химии из г. Перми и Чусовского ГО; 3 учителя биологии из г. Перми, Бардымского МО и Чусовского ГО; 4 учителя географии из Бардымского МО, Лысьвенского ГО, Чайковского ГО и Соликамского ГО; 3 учителя информатики из Пермского МР, Кунгурского МО и Соликамского ГО; 5 учителей истории из Чайковского ГО, Бардымского МО, Кудымкарского МО; 4 учителя литературы из г. Перми, Карагайского МО, Красновишерского ГО и Чусовского ГО; 8 учителей математики из г. Перми, Чайковского ГО, Верещагинского ГО, Лысьвенского ГО, Ильинского ГО, Соликамского ГО и Чусовского ГО; 1 учитель обществознания из Соликамского ГО, 11 учителей русского языка из г. Перми, Чайковского ГО, Бардымского МО, Верещагинского ГО, Лысьвенского ГО, Карагайского МО, Соликамского ГО, Чусовского ГО; 5 учителей физики из г. Перми, Чайковского ГО и Верещагинского ГО.