

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
И НАУКИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Министру образования и науки
Пермского края

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ
«ЦЕНТР ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ,
МЕДИЦИНСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ»

Кассиной Р.А.

614089 Пермский край, г. Пермь
ул. Казахская, 71
тел./факс. (342) 262-80-60, 262-80-85
e-mail: psypis@mail.ru

29.06.2022 № 353

На № _____ от _____

**О направлении аналитической
справки**

Уважаемая Раиса Алексеевна!

Во исполнение Приказа Министерства образования и науки Пермского края от 16.08.2021 №26-01-06-835 «О проведении социально-психологического тестирования обучающихся общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций, а также образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Пермского края, в 2021-2022 учебном году» направляем Вам аналитическую справку по результатам мониторинга эффективности реализации планов деятельности образовательных организаций и программ по профилактике немедицинского потребления обучающимися наркотических средств и психотропных веществ, реализованных в образовательных организациях Пермского края за 2021/22 учебный год.

Приложение: на 19 л. в 1 экз.

Директор

М.В. Мартьянова

Биктагирова Марьям Фидаилевна
8(342)262 81 41

Анализ эффективности планов деятельности образовательных организаций и программ по профилактике немедицинского потребления обучающимися наркотических средств и психотропных веществ, реализованных в образовательных организациях Пермского края за 2021/22 учебный год

(по результатам мониторинга реализации планов деятельности образовательных организаций и программ по профилактике немедицинского потребления обучающимися наркотических средств и психотропных веществ по результатам социально-психологического тестирования на территории Пермского края)

1. Организация мониторинга результатов и эффективности профилактической работы в образовательных организациях по результатам социально-психологического тестирования

В период с 25 мая 2022 года по 10 июня 2022 года в образовательных организациях Пермского края прошел мониторинг результатов и эффективности профилактической работы по результатам социально-психологического тестирования.

Мониторинг результатов и эффективности профилактической работы в образовательных организациях Пермского края по результатам социально-психологического тестирования осуществлялся во исполнение:

- пп. 2.4.6. плана мероприятий месячника антинаркотической направленности и популяризации здорового образа жизни на территории Пермского края в 2022 году;

- календарного плана мероприятий по подготовке и проведению социально-психологического тестирования обучающихся общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций, а также образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Пермского края в части пункта «Анализ эффективности реализованных планов деятельности образовательных организаций и программ по профилактике немедицинского потребления обучающимися наркотических средств и психотропных веществ на территории Пермского края», утвержденного приказом Министерства образования и науки Пермского края № 26-01-06-835 от 16.08.2021 года «О проведении социально-психологического тестирования обучающихся общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций, а также образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Пермского края».

Цель мониторинга: анализ эффективности и результативности профилактической работы по результатам социально-психологического тестирования в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, расположенных на территории Пермского края.

Мониторинг результатов и эффективности профилактической работы в образовательных организациях Пермского края по результатам СПТ



осуществлялся с использованием платформ: forms.google.com и forms.yandex.ru. Были определены актуальные вопросы предстоящего Федерального мониторинга, и на их основе был разработан опросник, содержащий 79 вопросов.

2. Категория участников мониторинга результатов и эффективности профилактической работы в образовательных организациях Пермского края по результатам социально-психологического тестирования:

Специалисты, ответственные за профилактическую работу в образовательных организациях на территории Пермского края.

Организатором мониторинга результатов и эффективности профилактической работы в образовательных организациях Пермского края по результатам социально-психологического тестирования является ГБУПК «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи».

3. Результаты мониторинга

3.1. Охват мониторинга

Всего в мониторинге результатов и эффективности профилактической работы в образовательных организациях по результатам социально-психологического тестирования приняли участие **555** организации. Из них **487** общеобразовательных организаций и **68** профессиональных образовательных организаций.

3.2. Вовлечение обучающихся в дополнительную занятость

Для оценки эффективности профилактической работы был проведен анализ активности образовательных организаций по вовлечению обучающихся в различные формы дополнительной занятости.

Таблица 1

Количественные показатели обучающихся, вовлеченных в различные направления дополнительного образования и внеурочной просоциальной деятельности в 2021-22 учебном году (в сравнении с АППГ)

	ОО		ПОО	
	2021/22	2020/21	2021/22	2020/21
Количество обучающихся в образовательных организациях Пермского края в 2021-2022 учебном году (всего)	326 435	304 627	71 976	59 973
Количество обучающихся, охваченных программами дополнительного образования	232 358	214 986	16 831	14 191
Количество обучающихся, охваченных различными видами внеурочной просоциальной деятельности (всего)	203 436	178 165	21 709	19 533
Количество обучающихся, вовлеченных в «Детское общественное движение»	51 716	43378	199	500



Количество обучающихся, вовлеченных в « Российское движение школьников »	25 275	18 629	0	357
Количество обучающихся, вовлеченных в « Юнармию »	12 528	9 693	184	148
Количество обучающихся, вовлеченных в волонтерское движение	41 221	31 870	7 108	4 525
Количество обучающихся, вовлеченных в « Юный инспектор движения »	12 718	9 174	Не указано	37
Количество обучающихся, вовлеченных в « Школьную службу примирения »	3 524	1749	822	Не указано
Количество обучающихся, вовлеченных в ученическое самоуправление	22 793	1 749	3 179	567
Количество обучающихся, вовлеченных в « Дружину юных пожарных »	5 245	596	Не указано	Не указано
Количество обучающихся, вовлеченных в экологическое движение	23 216	Не указано	2 678	Не указано
Количество обучающихся, вовлеченных в медиа-творчество (СМИ, блоггинг, соц. сети, молодежная журналистика)	9 648	Не указано	1273	Не указано
Количество обучающихся, вовлеченных в спортивную деятельность	99 231	Не указано	6 478	3 276
Количество обучающихся, вовлеченных в проектно-научную деятельность	41 192	Не указано	3 639	922

Общий охват обучающихся, вовлеченных в *программы дополнительного образования* в общеобразовательных организациях составил 71,2%, в профессиональных образовательных организациях – 23,4%.

Общий охват обучающихся, вовлеченных в *различные виды внеурочной просоциальной деятельности* в общеобразовательных организациях составил – 62,3%, в профессиональных образовательных организациях – 30,2%.

В сравнении с результатами мониторинга за 2021/22 учебный год можно зафиксировать увеличение количества обучающихся, охваченных различными формами дополнительной занятости и просоциальной активности. Также увеличилось разнообразие форм активности, в которую вовлечены обучающиеся.

3.3. Охват профилактическими мероприятиями различных категорий

Таблица 2

Количество участников образовательного процесса, охваченных профилактическими мероприятиями в общеобразовательных организациях, а также в профессиональных образовательных организациях Пермского края в 2021-2022 учебном году

	Обучающиеся		Педагогические работники		Родители (законные представители)	
	ОО	ПОО	ОО	ПОО	ОО	ПОО
2021/22	299 348	47 207	18 815	2 952	213 062	23 603
2020/21	256 916	31 478	15 465	1 702	191 964	17 365

Среди общеобразовательных организаций 343 школы показали стопроцентный охват профилактическими мероприятиями, 37 школ показали низкий процент охвата профилактическими мероприятиями среди обучающихся – ниже 25% (Табл. 3)

Таблица 3

Рейтинг общеобразовательных организаций, в которых профилактическим мероприятиями охвачены менее 25% обучающихся

№	Муниципалитет	Образовательная организация	Количество обучающихся (всего)	Кол-во обучающихся, охваченных профилактическими мероприятиями	% охваченных
1	Еловский муниципальный округ	МОУ «Сугановская СОШ»	53	0	0,0
2	Чернушинский городской округ	МБОУ «Деменевская ООШ»	123	0	0,0
3	Частинский муниципальный округ	МКОУ «Ножовская школа-интернат для с ОВЗ VIII вид»	6021	51	0,8
4	город Пермь	МАОУ «Школа дизайна «Точка»	2074	38	1,8
5	город Березники	МАОУ «СОШ №14»	693	13	1,9
6	Чердынский городской округ	МАОУ «Ныробская СОШ им. А.В. Флоренко»	377	12	3,2
7	Чусовской городской округ	МАОУ «Гимназия»	1125	36	3,2
8	Горнозаводский городской округ	МАОУ «СОШ №1»	773	30	3,9
9	Гайнский муниципальный округ	МБОУ «Оныльская ООШ»	72	3	4,2
10	Чусовской городской округ	МАОУ «ООШ №1»	864	37	4,3
11	город Пермь	МАОУ «СинТез»	2700	140	5,2
12	Кунгурский муниципальный округ	МАОУ «Филипповская ООШ»	186	13	7,0
13	Частинский муниципальный округ	МБОУ «Шабуровская ООШ»	92	7	7,6
14	Куединский муниципальный округ	МОУ «Кипчакская ООШ»	60	5	8,3
15	Губахинский городской округ	МАОУ «СОШ №15»	870	86	9,9
16	Куединский муниципальный округ	МБОУ «Гожанская ООШ»	50	5	10,0
17	Октябрьский городской округ	МБОУ «Октябрьская СОШ №2»	543	55	10,1
18	Куединский муниципальный округ	МБОУ «Старо-Шагиртская ООШ»	107	11	10,3



19	город Пермь	МАОУ «СОШ №91»	840	87	10,4
20	Городской округ - город Кизел	МБОУ «Коспашская ООШ»	82	10	12,2
21	Чусовской городской округ	МБОУ «Скальнинская СОШ»	268	35	13,1
22	Юсьвинский муниципальный округ	МБОУ «Пожвинская СОШ №1»	181	24	13,3
23	Александровский муниципальный округ	МБОУ «Базовая СОШ №1»	665	91	13,7
24	город Пермь	МАОУ «СОШ №22 с углубленным изучением иностранных языков»	1142	160	14,0
25	город Пермь	МАОУ «СОШ №123»	857	142	16,6
26	Октябрьский городской округ	МБОУ «Сарсинская СОШ им. А.М. Карпова»	724	120	16,6
27	Бардымский муниципальный округ	МАОУ «Бардымская С(К)ОШИ»	116	20	17,2
28	Чернушинский городской округ	МБОУ «Трушниковская ООШ»	194	35	18,0
29	город Пермь	МАОУ «СОШ №77 с углубленным изучением английского языка»	721	150	20,8
30	Ординский муниципальный округ	МБОУ «Медянская СОШ»	116	25	21,6
31	Пермский муниципальный район	МАОУ «Лобановская средняя школа»	1348	299	22,2
32	город Пермь	МАОУ «СОШ №64»	2007	447	22,3
33	Октябрьский городской округ	МКОУ «С(К)ОШ-И для учащихся с ОВЗ»	202	45	22,3
34	Уинский муниципальный округ	МБОУ «Верхнесыповская ООШ»	39	9	23,1
35	Соликамский городской округ	МАОУ «Гимназия № 1»	918	213	23,2
36	Еловский муниципальный округ	МОУ «Брюховская ООШ им. Героя Советского Союза И.И.Злыгостева»	51	12	23,5
37	Соликамский городской округ	МБОУ «С(К)ОШИ»	215	52	24,2

Среди профессиональных образовательных организаций 24 (АППГ – 10) показали стопроцентный охват профилактическими мероприятиями, 7 организаций показали низкий процент охвата профилактическими мероприятиями среди обучающихся (Табл. 4 и 5).

Таблица 4

Профессиональные образовательные организаций, в которых профилактическим мероприятиями были охвачены 100% обучающихся

№	Профессиональная образовательная организация
1	ГЮПОУ «Кунгурский сельскохозяйственный колледж»
2	ГБПОУ «Пермский агропромышленный техникум»
3	ГБПОУ «Березниковский политехнический техникум»
4	ГБПОУ «Уральский химико-технологический колледж»



5	АНО ПО «Пермский гуманитарно-технологический колледж»
6	ЧПОУ Пермского краевого союза потребительских обществ «Пермский кооперативный техникум»
7	ГБПОУ «Пермский краевой колледж искусств и культуры»
8	ГБПОУ «Кизеловский политехнический техникум»
9	ФГБПОУ «Пермское государственное хореографическое училище»
10	ГБПОУ «Пермский колледж предпринимательства и сервиса»
11	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий профессионально-педагогический колледж ордена «Знак Почёта»
12	ФКПОУ «Кунгурский техникум-интернат» Минтруда и социальной защиты РФ
13	ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж»
14	АНОО «Академическая школа информационных технологий»
15	ГБПОУ «Пермский торгово-технологический колледж»
16	ГБПОУ «Чайковский медицинский колледж»
17	АНОО «Академическая школа информационных технологий при ПГНИУ»
18	ГБПОУ «Пермский профессионально-педагогический колледж»
19	ГБПОУ «Краснокамский политехнический техникум»
20	ГБПОУ «Пермский химико-технологический техникум»
21	ГБПОУ «Березниковское музыкальное училище» (колледж)
22	ГБПОУ «Чайковское музыкальное училище»
23	ГБПОУ «Пермский краевой колледж «Оникс»
24	ГБПОУ «Пермский музыкальный колледж»

Таблица 5

**Профессиональные образовательные организации, в которых
профилактическим мероприятиями охвачены менее 25% обучающихся**

№	Образовательная организация	Количество обучающихся у (всего)	Количество обучающихся, охваченных профилактическим мероприятиями	% обучающихся
1	АНПОО «Национальный социально-педагогический колледж»	7450	1	0,0
2	АНПОО «Экономический колледж при ПГУ»	480	3	0,6
3	ГБПОУ «Соликамский технологический колледж»	952	12	1,3
4	Кунгурский государственный художественно-промышленный колледж (филиал) ФГБОУ ВО «Московская государственная художественно-промышленная академия им. С.Г. Строганова»	242	14	5,8
5	ГБПОУ «Нытвенский многопрофильный техникум»	354	54	15,3
6	Пермский институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова	1493	250	16,7
7	ГБПОУ «Пермский машиностроительный колледж»	1092	250	22,9



3.4. Привлечение социальных партнеров

Анализ результатов мониторинга показывает, что лидирующую позицию среди привлеченных социальных партнеров занимают органы внутренних дел и полиция, учреждения здравоохранения, дополнительного образования, организации досуга и отдыха, культуры, КДН и ЗП для реализации планов профилактической работы (Табл. 6 и 7).

Сравнительный анализ результатов мониторинга 2020-2021 учебного года показал, что для реализации профилактической работы *стабильно редко* привлекаются общественные организации и иные социальные ресурсы.

Таблица 6

Объем привлечения общеобразовательными организациями социальных партнеров для профилактической работы

№	Социальные партнеры, привлекаемые для организации профилактики	%
1	Органы внутренних дел и полиция	98,2
2	Учреждения здравоохранения	92,4
3	Учреждения дополнительного образования, организации досуга и отдыха	91,2
4	Учреждения культуры	90,3
5	КДН и ЗП	84,8
6	Организации и предприятия на территории муниципалитета	77,2
7	Общественные организации (благотворительные, НКО, АНО и т.д.)	48,3

Таблица 7

Объем привлечения профессиональными образовательными организациями социальных партнеров для профилактической работы

№	Социальные партнеры, привлекаемые для организации профилактики	%
1	Органы внутренних дел и полиция	92,6
2	КДН и ЗП	91,2
3	Организации и предприятия на территории муниципалитета	89,7
4	Учреждения здравоохранения	85,3
5	Учреждения дополнительного образования, организациями досуга и отдыха	82,4
6	Учреждения культуры	79,4
7	Общественные организации (благотворительные, НКО, АНО и т.д.)	66,2

Таблица 8

Общеобразовательные организации с наибольшим количеством привлеченных социальных партнеров

	Муниципалитет	Образовательная организация	Количество социальных партнеров
1	город Березники	МАОУ «СОШ № 17»	40
2	город Пермь	МАОУ «Лицей № 5»	38
3	Соликамский городской округ	МАОУ «СОШ № 7»	37



4	Кунгурский муниципальный округ	МАОУ «СОШ № 2 им. М.И. Грибушина»	30
5	Горнозаводский городской округ	МАОУ «СОШ № 3»	26
6	Городской округ город Кудымкар	МБОУ «СОШ № 8»	25
7	Чусовской городской округ	МАОУ «СОШ № 5»	23
8	Кочёвский муниципальный округ	МБОУ «Кочёвская СОШ»	23
9	Юрлинский муниципальный округ	МБОУ «Юрлинская СОШ им. Л. Барышева»	23
10	город Пермь	МАОУ «СОШ № 37»	22

Таблица 9

Профессиональные образовательные организации с наибольшим количеством привлеченных социальных партнеров

	Образовательная организация	Количество социальных партнеров
1	ГБПОУ «Уральский медицинский колледж»	26
2	ГБПОУ «Пермский техникум промышленных и информационных технологий им. Б.Г. Изгагина»	23
3	ГБПОУ «Пермский краевой колледж «Оникс»	19
4	Колледж профессионального образования ФГБОУ ВО «ПГНИУ»	15
5	ГБПОУ «Коми-Пермский профессионально-педагогический колледж ордена «Знак Почёта»	15
6	ГБПОУ «Кунгурский сельскохозяйственный колледж»	14
7	ГБПОУ «Добрянский гуманитарно-технологический техникум им. П.И. Сюзева»	14
8	ГБПОУ «Строгановский колледж»	13
9	ГБПОУ «Чайковский техникум промышленных технологий и управления»	13
10	ГБПОУ «Березниковское музыкальное училище» (колледж)	13

По результатам мониторинга 11 (2,26%) общеобразовательных организаций не привлекали социальных партнеров для профилактических мероприятий. В каждой профессиональной образовательной организации осуществлено привлечение социальных партнеров для организации профилактических мероприятий (Табл. 10).

Таблица 10

Общеобразовательные организации, не привлекавшие социальных партнеров для организации профилактической работы

	Муниципалитет	Образовательная организация
1	Косинский муниципальный округ	МБОУ «Левичанская ООШ»
2	город Березники	МАОУ «Школа № 7 для обучающихся с ОВЗ»
3	Соликамский городской округ	МАОУ «Родниковская средняя школа»
4	город Березники	МАОУ «СОШ № 14»

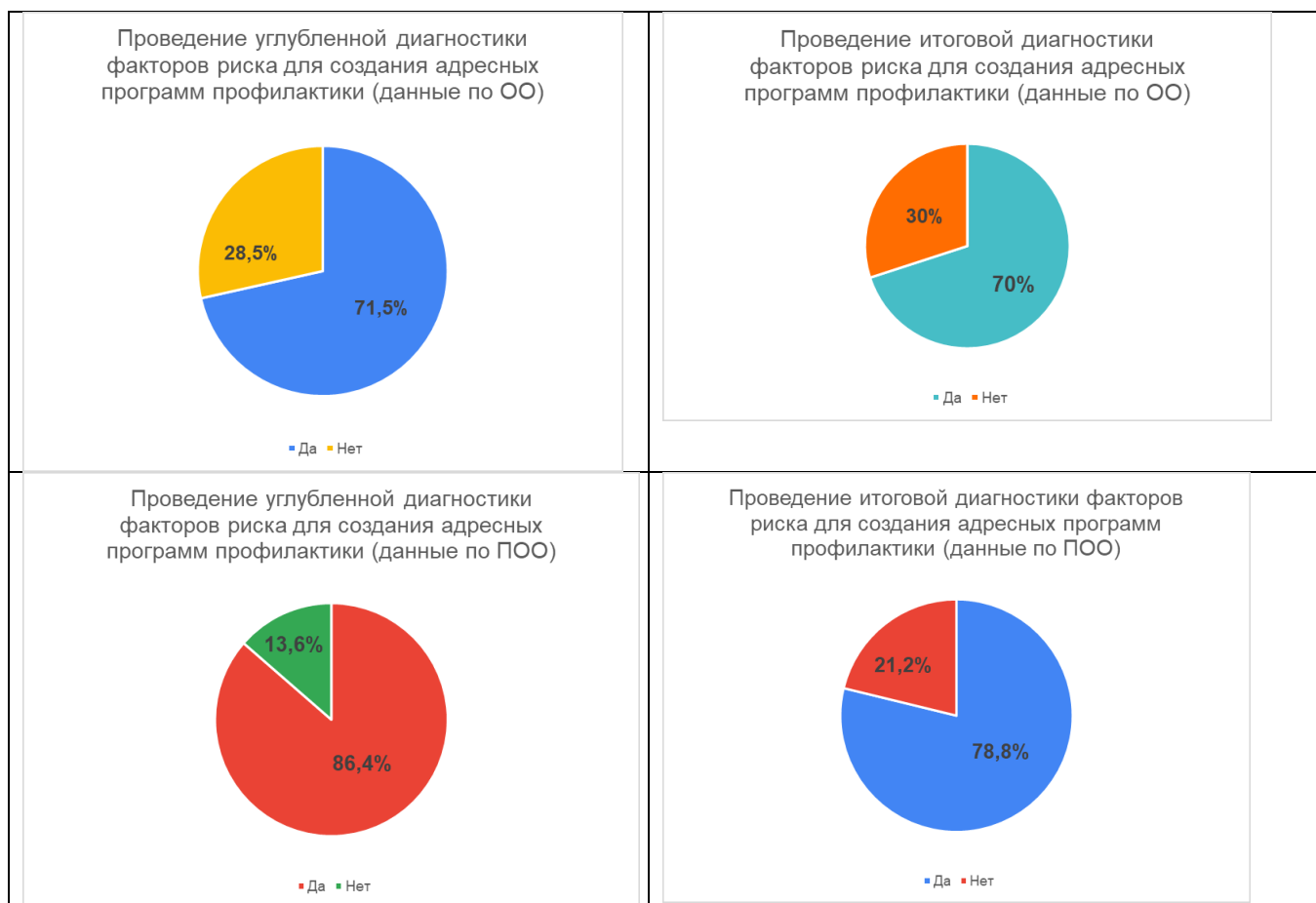


5	Косинский муниципальный округ	МБОУ «Пуксибская С(К)ОШИ»
6	Краснокамский городской округ	МБОУ «Черновская СОШ»
7	Чердынский городской округ	МАОУ «Рябининская СОШ»
8	Краснокамский городской округ	МБОУ «Мысовская СОШ»
9	город Пермь	МАОУ «СОШ № 77 с углубленным изучением английского языка»
10	Уинский муниципальный округ	МОУ «Ломовская СОШ»
11	Куединский муниципальный округ	МБОУ «Большеталмазская ООШ»

3.5. Углубленная и итоговая диагностика по результатам социально-психологического тестирования

По результатам социально-психологического тестирования образовательным организациям было рекомендовано проведение углубленной диагностики для формирования адресной профилактики незаконного потребления НС и ПВ, а также итоговой диагностики в целях оценки результатов.

По результатам мониторинга **углубленная диагностика была проведена в 71,5% общеобразовательных организациях и в 86,4% профессиональных образовательных организациях**, а итоговая диагностика – только в 70% и в 78,8% соответственно.



3.6. Анализ планов работы по профилактике незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ по результатам социально-психологического тестирования

В целях анализа эффективности и результативности профилактической работы по результатам социально-психологического тестирования в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях с наибольшей численностью обучающихся категории группы риска вовлечения в незаконное потребление НС и ПВ был осуществлен запрос планов профилактической работы (Табл. 11 и 12).

Таблица 11

Общеобразовательные организации с наибольшей долей обучающихся, имеющих явный риск, выше среднего значения по Пермскому краю

№ п/п	Муниципальное образование	Образовательная организация	Явный риск вовлечения, % от достоверных ответов
1	Гремячинский городской округ	МКОУ «СОШ № 16»	11,1
2	Юрлинский муниципальный округ	МБОУ «Юрлинская СОШ им. Л.Барышева»	10,0
3	Большесосновский муниципальный округ	МОУ «Петропавловская СОШ»	9,1
4	Кунгурский муниципальный округ	МБОУ «Усть-Туркская СОШ»	8,3
5	Лысьвенский городской округ	МБОУ «СОШ № 7»	8,3
6	Оханский городской округ	МБОУ «Дубровская СОШ»	6,3
7	Ильинский городской округ	МБОУ «Чермозская СОШ им. В. Ершова»	6,2
8	Нытвенский городской округ	МБОУ «Мокинская ООШ»	5,9
9	Верещагинский городской округ	МБОУ «Верещагинский образовательный комплекс»	5,6
10	Бардымский муниципальный округ	МАОУ «Тюндюковская СОШ»	5,3

Таблица 12

Профессиональные образовательные организации с наибольшей долей обучающихся, имеющих повышенный риск

№ п/п	Образовательная организация	% обучающихся с повышенной вероятностью
1	ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (ПОО)	19,8
2	ГБПОУ «Пермский краевой колледж «Оникс»	13,7



3	ГБПОУ «Пермский краевой колледж искусств и культуры»	13,7
4	Кунгурский филиал ФГБОУ ВО «Московская государственная художественно-промышленная академия им. С.Г. Строганова»	12,7
5	ГБПОУ «Березниковский техникум профессиональных технологий»	12,3
6	ГБПОУ «Добрянский гуманитарно-технологический техникум им. П.И. Сюзева»	11,1
7	ГБПОУ «Строгановский колледж»	11,0
8	ГБПОУ «Кизеловский политехнический техникум»	10,8
9	ГБПОУ «Пермский колледж предпринимательства и сервиса»	10,5

Анализ планов работы по профилактике незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ по результатам социально-психологического тестирования показал, что **в большинстве случаев** образовательные организации практически не включают в профилактическую работу мероприятия для родителей (за исключением бесед и выступлений на родительских собраниях), крайне низкая активность наблюдается и по части привлечения социальных партнеров.

Общий анализ используемых форм и методов профилактики демонстрирует слабое внимание к современным и онлайн форматам, не используются активные и интерактивные инструменты профилактики, не осуществляется широкий поиск ресурсов и возможностей для организации профилактической работы.

Планы профилактики, представленные для анализа в большинстве не имеют раздела, описывающего ожидаемые результаты, приведенные мероприятия слабо коррелируют с заявленными целями и задачами.

3.7. Анализ участия различных категорий педагогических работников в реализации плана профилактической работы

Анализ вовлеченности в реализацию планов профилактической работы по результатам социально-психологического тестирования участников образовательного процесса показал высокий процент включенности всего педагогического коллектива образовательной организации, что говорит о соответствии критерию комплексности и командности при организации проводимой работы (Табл. 13).

Таблица 13

Рейтинг специалистов, участвующих в реализации плана и программ профилактики потребления НС и ПАВ в ОО

Специалисты, участвующие в реализации плана и программ профилактики потребления НС и ПАВ	%
Общеобразовательные организации	
Классные руководители	99,0
Представители администрации ОО	99,0
Руководитель	97,5
Педагоги-психологи	95,5
Социальные педагоги	91,0

Профессиональные образовательные организации	
Классные руководители	95,59
Руководитель	92,65
Представители администрации	91,18
Педагоги-психологи	88,24
Социальные педагоги	77,94

3.8. Анализ эффективности и результативности профилактической работы по актуализированным факторам риска и ослабленным факторам защиты

Для оценки адресности профилактики и учета результатов социально-психологического тестирования был проведен анализ организации профилактики по актуализированным факторам риска и факторам защиты.

В **7-9 классах общеобразовательных организаций** наиболее актуализированными факторами риска оказались: Потребность в одобрении (По), Тревожность (Т) и Склонность к риску (СР). а наиболее ослабленными факторами защиты стали: Принятие родителями (ПР) и Принятие одноклассниками (ПО).

В **10-11 классах общеобразовательных организаций** наиболее актуализированными факторами риска оказались: Тревожность (Т), Потребность в одобрении (По) и Принятие асоциальных установок социума (ПАУ), а наиболее ослабленными факторами защиты стали: Принятие родителями (ПР, Социальная активность (СА) и Самоконтроль поведения (СП).

Что касается **профессиональных образовательных организаций**, здесь наиболее актуализированными факторами риска оказались: Тревожность (Т), Потребность в одобрении (По) и Подверженность влиянию группы (ПВГ). Наиболее ослабленными факторами защиты стали Принятие родителями (ПО), Самоконтроль поведения (СП) и Принятие одноклассниками (ПО) (Табл. 14-16).

Таблица 14

Анализ проведенной профилактической работы в 7-9 классах

	Показатели	%
ФАКТОРЫ РИСКА	Потребность в одобрении (По)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Потребность в одобрении (По)» в 7-9 классах	76,3
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	90,5
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	9,5
	Тревожность (Т)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Тревожность (Т)» в 7-9 классах	68,8
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	96,6
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	3,4
	Склонность к риску (СР)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Склонность к риску (СР)» в 7-9 классах	63,2

ФАКТОРЫ ЗАЩИТЫ	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	94,6
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	5,4
	Подверженность влиянию группы (ПВГ)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Подверженность влиянию группы (ПВГ)» в 7-9 классах	62,0
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	91,7
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	8,3
	Принятие асоциальных установок социума (ПАУ)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Принятие асоциальных установок социума (ПАУ)» в 7-9 классах	59,0
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	97,1
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	2,9
	Импульсивность (И)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Импульсивность (И)» в 7-9 классах	57,7
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	97,8
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	2,2
	Принятие родителями (ПР)	
	% школ, в которых ослаблен фактор защиты «Принятие родителями (ПР)» в 7-9 классах	54,1
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	91,3
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	8,7
	Принятие одноклассниками (ПО)	
	% школ, в которых ослаблен фактор защиты «Принятие одноклассниками (ПО)» в 7-9 классах	42,9
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	94,5
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	5,5
	Социальная активность (СА)	
	% школ, в которых ослаблен фактор защиты «Социальная активность (СА)» в 7-9 классах	40,2
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	93,1
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	6,9

Таблица 15

Анализ проведенной профилактической работы в 10-11 классах

	Показатели	%
ФАКТОРЫ РИСКА	Тревожность (Т)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Тревожность (Т)» в 10-11 классах	56,6
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	97,8
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	2,2
	Потребность в одобрении (По)	



ФАКТОРЫ ЗАЩИТЫ	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Потребность в одобрении (По)» в 10-11 классах	54,7
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	97,7
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	2,2
	Принятие асоциальных установок социума (ПАУ)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Принятие асоциальных установок социума (ПАУ)» в 10-11 классах	43,8
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	98,6
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	1,4
	Склонность к риску (СР)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Склонность к риску (СР)» в 10-11 классах	43,1
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	99,3
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	0,7
	Фрустрация (Ф)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Фрустрация (Ф)» в 10-11 классах	42,0
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	96,3
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	3,7
	Импульсивность (И)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Импульсивность (И)» в 10-11 классах	39,7
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	97,6
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	2,4
	Подверженность влиянию группы (ПВГ)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Подверженность влиянию группы (ПВГ)» в 10-11 классах	38,1
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	98,4
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	1,6
	Наркопотребление в социальном окружении (НСО)	
	% школ, в которых актуализирован фактор риска «Фрустрация (Ф)» в 10-11 классах	27,3
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	95,4
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	4,6
	Принятие родителями (ПР)	
	% школ, в которых ослаблен фактор защиты «Принятие родителями (ПР)» в 10-11 классах	37,6
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	94,2
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	5,8
	Социальная активность (СА)	
	% школ, в которых ослаблен фактор защиты «Социальная активность (СА)» в 10-11 классах	36,4
	Из них:	

	- фактор актуализирован и проведена профилактика	98,3
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	1,7
	Самоконтроль поведения (СП)	
	% школ, в которых ослаблен фактор защиты «Самоконтроль поведения (СП)» в 10-11 классах	35,4
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	94,7
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	5,3
	Самозффективность (С)	
	% школ, в которых ослаблен фактор защиты «Самозффективность (С)» в 10-11 классах	33,9
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	96,3
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	3,7
	Принятие одноклассниками (ПО)	
	% школ, в которых ослаблен фактор защиты «Принятие одноклассниками (ПО)» в 10-11 классах	27,6
	Из них:	
	Фактор актуализирован и проведена профилактика	98,9
	Фактор актуализирован, но профилактика не организована	1,1

Таблица 16

**Анализ проведенной профилактической работы
со студентами профессиональных образовательных организаций**

	Показатели	%
ФАКТОРЫ РИСКА	Тревожность (Т)	
	% ПОО, в которых актуализирован фактор риска «Тревожность (Т)»	71,2
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	93,6
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	6,4
	Потребность в одобрении (По)	
	% ПОО, в которых актуализирован фактор риска «Потребность в одобрении (По)»	68,2
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	100,0
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	0,0
	Подверженность влиянию группы (ПВГ)	
	% ПОО, в которых актуализирован фактор риска «Подверженность влиянию группы (ПВГ)»	68,2
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	97,8
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	2,2
	Принятие асоциальных установок социума (ПАУ)	
	% ПОО, в которых актуализирован фактор риска «Принятие асоциальных установок социума (ПАУ)»	68,2
	Из них:	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	95,6
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	4,4



ФАКТОРЫ ЗАЩИТЫ	Склонность к риску (СР)	
	% ПОО, в которых актуализирован фактор риска «Склонность к риску (СР)»	62,1
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	97,6
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	2,4
	Импульсивность (И)	
	% ПОО, в которых актуализирован фактор риска «Импульсивность (И)»	62,1
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	95,1
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	4,9
	Фрустрация (Ф)	
	% ПОО, в которых актуализирован фактор риска «Фрустрация (Ф)»	57,6
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	94,7
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	5,3
	Наркопотребление в социальном окружении (НСО)	
	% ПОО, в которых актуализирован фактор риска «Фрустрация (Ф)»	51,5
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	97,1
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	2,9
	Принятие родителями (ПР)	
	% ПОО, в которых ослаблен фактор защиты «Принятие родителями (ПР)»	56,1
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	91,9
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	8,1
	Самоконтроль поведения (СП)	
	% ПОО, в которых ослаблен фактор защиты «Самоконтроль поведения (СП)»	47,0
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	93,5
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	6,5
	Принятие одноклассниками (ПО)	
	% ПОО, в которых ослаблен фактор защиты «Принятие одноклассниками (ПО)»	45,5
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	96,7
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	3,3
	Самозэффективность (С)	
	% ПОО, в которых ослаблен фактор защиты «Самозэффективность (С)»	45,5
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	86,7
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	13,3
	Социальная активность (СА)	
	% ПОО, в которых ослаблен фактор защиты «Социальная активность (СА)»	43,9
	<i>Из них:</i>	
	- фактор актуализирован и проведена профилактика	93,1
	- фактор актуализирован, но профилактика не организована	6,9



3.9. Анализ организации профилактики потребления НС и ПВ в муниципальных образованиях

Для анализа организации профилактической работы в муниципальных образованиях был осуществлен запрос аналитических справок в муниципальные управления образования. На момент формирования аналитического отчета **справка не предоставлена** единственным муниципальным образованием:

1. Городской округ – город Кизел

Справки анализировались по следующим параметрам:

Критерий 1 – наличие анализа социальной и образовательной ситуации, ресурсов дополнительного образования и социально-общественных ресурсов в муниципальном образовании;

Критерий 2 – наличие цели, задач и ожидаемых результатов профилактики, планирование профилактических мероприятий (наличие муниципальных программ, планов) их соответствие общим целям и задачам профилактики наркопотребления;

Критерий 3 – наличие муниципальных мероприятий по вовлечению в дополнительное образование;

Критерий 4 – привлечение к профилактическим мероприятиям обучающихся, педагогов, родителей, наличие мер, предпринимаемых для повышения охвата;

Критерий 5 – количество привлеченных партнеров, в т.ч. участие в профилактике КДНиЗП, учреждений здравоохранения, дополнительного образования, культуры, наличие мер по увеличению охвата партнеров;

Критерий 6 – оценка результативности, анализ эффективности, соответствие результатов заявленным цели и задачам.

Таблица 17

Результаты анализа аналитических справок в соответствии с критериями

Муниципальное образование	Кр. 1	Кр. 2	Кр. 3	Кр. 4	Кр. 5	Кр. 6
Осинский городской округ	+	+	+	+	+	+
Вережгинский городской округ	+	+	+	+	+	+
Пермский муниципальный район	+	-	+	-	-	+
Чернушинский городской округ	+	+	-	+	+	+
Чайковский городской округ	+	+	+	+	+	+
Косинский муниципальный округ	+	+	+	+	+	+
город Пермь	+	+	+	+	+	+
город Березники	+	+	+	+	+	+
Бардымский муниципальный округ	+	+	+	+	+	+
Горнозаводской городской округ	+	+	+	+	+	+
Губахинский городской округ	+	+	+	+	+	+
Красновишерский городской округ	+	+	+	+	+	+
Чусовской городской округ	+	+	+	+	+	+
Кунгурский муниципальный округ	+	+	+	+	-	+
Лысьвенский городской округ	+	+	+	+	+	+
Очерский городской округ	+/-	+	+	+	+	+



Гайнский муниципальный округ	+/-	+	+	+	+	+
ЗАТО "Звездный"	+	+	+	+	+/-	+
Краснокамский городской округ	+	+	+	+	+/-	+
Нытвенский городской округ	+	+	+	+	+/-	+
Октябрьский городской округ	+/-	+	+	+	+	+
Оханский городской округ	+	+	+	+/-	-	-
Сивинский муниципальный округ	+/-	+	+	+	+	+
Уинский муниципальный округ	+	+	+	+	+/-	+
город Кудымкар (городской округ)	+	+	+	+	+	+
Гремячинский городской округ	+	+	+	+	+	+
Карагайский муниципальный район	+/-	+	+	+	+	+
Кудымкарский муниципальный округ	+	+	+	+	+	-
Суксунский городской округ	+	+	+/-	+/-	+	+
Юрлинский муниципальный округ	+	+	+	+	+	+
Александровский муниципальный округ	+/-	-	+	+	+	-
Большесосновский муниципальный округ	+/-	+	+	+/-	+/-	-
Ильинский городской округ	+/-	+	+	+	+	+
Кишертский муниципальный округ	+	+	+	+	-	+
Ординский муниципальный округ	-	+/-	+	+/-	+	-
Соликамский городской округ	+	+	+	-	-	+
Частинский муниципальный район	-	+/-	+/-	+/-	+	+
Чердынский городской округ	-	+	+	+	+	+
Юсьвинский муниципальный округ	-	+/-	+	+	+	+/-
Березовский муниципальный округ	-	+	+/-	+/-	+/-	-
Еловский муниципальный район	+/-	-	+/-	-	-	-
Добрянский городской округ	+/-	+	+/-	+/-	+	-
Кочевский муниципальный округ	+/-	+	+	+/-	+/-	+/-
Куединский муниципальный район	+/-	-	+	+/-	+	-
Город Кизел (городской округ)	Аналитическая справка не представлена					

Наиболее содержательные аналитические справки, свидетельствующие о признаках целенаправленной, системной организации профилактической работы в муниципальном образовании представили:

1. Бардымский муниципальный округ
2. Верещагинский городской округ
3. Горнозаводский городской округ
4. город Пермь
5. Косинский городской округ
6. Лысьвенский городской округ
7. Нытвенский городской округ
8. Осинский городской округ
9. Чайковский городской округ
10. Чернушинский городской округ

Анализ представленных данных показывает достаточно высокое наполнение деятельности профилактическими мероприятиями разной



направленности: ЗОЖ, патриотическое воспитание, развитие социальных практик и конкурсных движений.

Вместе с тем, в большинстве случаев профилактическая деятельность строится **без анализа эффективности предыдущего периода**, без анализа ресурсов и возможностей муниципального образования, в части территорий отсутствуют муниципальные программы/планы по профилактике наркопотребления.

Цель, задачи и ожидаемые результаты часто сформулированы формально, без конкретизации в объеме и показателях достижений.

Анализ результатов подменяется простым перечислением количества участников, вовлеченных или задействованных ресурсов, количества наград, призовых мест и т.д.

Ожидаемые результаты формулируются без количественных показателей, не позволяющие оценить достижения в полной мере (*в сравнении с прошлым годом*).

Выводы:

1. В целом в организации профилактической работы отмечается недостаточный учет актуальной образовательной, социально-общественной ситуации, анализа результатов социально-психологического тестирования, планирования мер по повышению охвата участников профилактических мероприятий и количества социальных партнеров.

2. В планировании профилактической деятельности образовательных организаций практически не осмысливаются планируемые результаты, показатели достижения результатов и оценки эффективности.

3. В оценке результатов и эффективности профилактики происходит подмена анализа результатов простым перечислением количества привлеченных участников, проведенных мероприятий, занятых призовых мест и т.п.

4. Требуют активизации такие направления профилактики, как привлечение обучающихся в просоциальную активность, использование современных технологий, формирование позитивного социального контента, привлечение социальных партнеров из числа социальных ресурсов территорий.

5. Требуется повышение методической и содержательной компетентности специалистов в части принципов, целей, задач, уровней, современных форм и методов профилактики.

6. Необходима разработка/утверждение содержательных критериев и показателей эффективности профилактики, типовых планов и программ профилактики с применением современных методов и реализацией принципов системности, комплексности, регулярности, целесообразности.

7. Для оценки эффективности и результативности проведенной профилактической работы, а также для повышения адресности и актуальности проводимых профилактических мероприятий необходима организация психолого-педагогической диагностики до момента корректировки планов профилактики на основе результатов социально-психологического тестирования и по окончании реализации планов и программ профилактики.

