

2018

ООО
«НЕФОРМАТ»

Исследовательская группа:

**к.с.н., доцент Лысенко О.В.
специалист Сойфер А.Л.**

**НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ
УЧРЕЖДЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ПЕРМСКОГО КРАЯ. 2018**

Введение

**Описание процедуры проведения независимой
оценки условий (НОК) учреждений
дополнительного образования (ДО) Пермского
края в 2018 году**

Описание процедуры проведения независимой оценки условий (НОК) учреждений дополнительного образования (ДО) Пермского края в 2018 году

В ходе проведения независимой оценки качества условий учреждений ДО (далее – НОК ДО) было оценено 147 учреждений дополнительного образования Пермского края.

Процедура независимой оценки учреждений ДО учитывала 15 показателей качества условий образовательной деятельности, объединенных в 4 группы (с неравным количеством показателей внутри и разным удельным весом каждого показателя). Полный их список и расшифровка приводится ниже.

По 8 показателям первой и второй группы оценка строилась как среднее арифметическое между оценками технических экспертов, опиравшихся на данные с сайтов самих учреждений и органов управления образованием, и оценками родителей, чьи дети занимаются в учреждениях ДО, выявленных в ходе анкетирования. В сводной таблице рейтинга ДО приводятся как первичные оценки экспертов и родителей, так и их среднее значение. В итоговом рейтинге учитывались только средние оценки по этим показателям.

Еще 7 показателей НОК оценивались только на основании опроса родителей (все показатели 3 и 4 группы). Всего в ходе проведения НОКО ДО было опрошено 4 592 человека.

Перечень критериев, по которым проводилась оценка условий учреждений ДО Пермского края:

1. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, касающиеся открытости и

доступности информации – *оценивались путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации и через опрос родителей.*

1.1. Полнота и актуальность информации об организации, размещенной на сайте

1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации

1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на сайте организации

1.4. Доступность сайта для слабовидящих

2. Показатели, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность - *оценивались путем официального запроса в органы управления образованием муниципалитета (города, района) и через опрос родителей.*

2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации

2.2. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся.

2.3. Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической помощи.

2.4. Наличие в организации условий для обучающихся с ОВЗ и инвалидов.

3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников – *оценивались только через опрос родителей*

3.1. Доброжелательность и вежливость работников.

3.2. Компетентность работников

4. Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации - *оценивались только через опрос родителей*

4.1. Удовлетворение материально-техническим обеспечением организации

4.2. Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг

4.3. Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым

4.4. Получение обучающимися навыков и компетенций для будущей жизни.

4.5. Оценка учреждения ДО в сравнении с аналогичными учреждениями.

РЕЗЮМЕ

**анализа результатов независимой оценки
условий образования учреждений ДО
Пермского края**

Резюме анализа результатов независимой оценки условий образования учреждений ДО Пермского края

1. Максимальная оценка, которую могло получить любое учреждение ДО, участвовавшее в оценке, составляла 127 баллов. Таким образом, лидер набрал 90,9 % от максимально возможной оценки, что является высоким результатом.
2. В то же время аутсайдер, набравший 78,6 балла, получил 61,9 % от максимальной оценки, то есть разброс между максимальными и минимальными баллами относительно невелик. Учреждений ДО с явно провальными результатами нет.
3. Средний балл оценок всех учреждений составляет 103,9 балла, или 81,8 % от максимально возможного числа баллов. Это выше, чем у учреждений среднего профессионального образования, чей рейтинг также замерялся в этом году.

Это говорит о том, что среди учреждений ДО края в целом сохраняется высокий уровень условий образования.

4. Самые высокие оценки общеобразовательные учреждения заработали по третьей группе показателей – доброжелательность и компетентность работников. Тут сумма баллов составила 19,17 баллов или 95,83 % от максимально возможной. На втором месте – четвертая группа показателей «Общая удовлетворенность качеством образовательных услуг»: тут сумма баллов по показателям составила 43,37 из 50 возможных или 86,75 % от максимальной оценки. Открытость и доступность информации набрала 22,55 баллов из 27 возможных или 83,53 %.
5. Меньше всего набрала группа вторая показателей – комфортность условий. Средняя оценка по этой группе показателей составила всего 63,5 % от максимально возможной оценки (18,9 балла из 30 возможных). Такое снижение оценок произошло в основном из-за показателя 2.4. – «Условия для детей с ОВЗ».

Ниже приводятся оценки, полученные всеми учреждениями ДО в среднем по каждому показателю

Открытость и доступность информации	Источник оценки	Максимально возможный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
1. Открытость и доступность информации		27	22.55	83.53
1.1. Полнота и актуальность информации об учреждении ДО	Родители	10	9.04	90.37
	Эксперты	10	8.07	80.68
	Средний балл 1.1.	10	8.55	85.55
1.2. Присутствие сведений о педагогах	Родители	10	9.00	90.01
	Эксперты	8	7.38	92.26
	Средний балл 1.2.	9	8.19	91.14
1.3. Доступность взаимодействия с потребителями	Родители	5	3.58	71.55
	Эксперты	7	5.17	73.86
	Средний балл 1.3.	6	4.37	72.90
1.4. Доступность сайта для слабовидящих	Родители	2	1.70	85.13
	Эксперты	2	1.65	82.31
	Средний балл 1.4.	2	1.67	83.50

Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.	Источник оценки	Максимально возможный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
2. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.		30	18.9	63.05
2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение	Родители	10	8.13	81.30
	Эксперты	6	3.13	52.15
	Средний балл 2.1.	8	5.64	70.44
2.2. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся	Родители	10	8.90	88.97
	Эксперты	8	3.90	48.81
	Средний балл 2.2.	9	6.40	71.10
2.3. Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической помощи	Родители	10	8.48	84.76
	Эксперты	4	2.98	74.49
	Средний балл 2.3.	7	5.74	81.94
2.4. Наличие в организации условий для обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов	Родители	6	1.42	23.68
	Эксперты	6	0.86	14.40
	Средний балл 2.4.	6	1.14	19.08

Доброжелательность, вежливость, компетентность работников	Источник оценки	Максимально возможный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников		20	19.17	95.83
3.1. 3.1 Доброжелательность и вежливость работников	Родители	10	9.60	96.02
3.2. Компетентность работников	Родители	10	9.56	95.64

Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации	Источник оценки	Максимально возможный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
4. Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации.		50	43.37	86.75
4.1. Удовлетворенность материально-техническим обеспечением	Родители	10	8.24	82.44
4.2. Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг	Родители	10	9.39	93.88
4.3. Готовность рекомендовать учреждение	Родители	10	9.24	92.40
4.3.2. Получение обучающимися навыков и компетенций для будущей жизни	Родители	10	7.69	76.93
4.3.3. Сравнительная оценка учреждения	Родители	10	8.81	88.09

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки условий образования ДО Пермского края

Диаграмма 1. Лидеры рейтинга НОК ДО



В ходе проведения независимой оценки качества образовательных услуг учреждений выяснилось, что первое место по итогам независимой оценки с общей суммой баллов 115,4 (из 127 возможных) заняло МБОУ ДО «Центр детского творчества «Алые паруса» Частинского района. В ТОП-10 рейтинга попали учреждения ДО, расположенные в самых разных муниципальных образованиях Пермского края.

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки условий образования ДО Пермского края

Диаграмма 2. Аутсайдеры рейтинга ДО



В последних строках рейтинга преобладают учреждения ДО из удаленных муниципалитетов региона, за исключением центра «Радуга», г. Березники.

Замыкают рейтинг Детско-юношеская спортивная школа Кудымкарского района и Детско-юношеская спортивная школа Чернушинского района с суммой баллов 77 и 83,5 баллов соответственно.

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки условий образования ДО Пермского края

Особенностью НОК учреждений ДО следует считать существенный разрыв в оценках технических экспертов и родителей по целому ряду показателей, причем, в отличие от СПО, оценки родителей выше, чем оценки экспертов. Речь идет о показателях 2.1. материально-техническое и информационное обеспечение, 2.2. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся и 2.3. Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической помощи. По указанным показателям оценки родителей в 1,5-3 раза выше, чем оценки экспертов. Это говорит о том, что, во-первых, во многих учреждениях ДО царит вполне доброжелательная хорошая атмосфера, что позволяет родителям «не замечать» некоторые просчеты самих учреждений, а во-вторых, о том, что с точки зрения родителей такие функции учреждения ДО как оказание детям педагогической и психологической помощи и участие в конкурсах и соревнованиях не являются существенными, их отсутствие они не замечают.

Самым провальным показателем НОК ДО является 2.4. Создание условий для обучения детей с ОВЗ и инвалидов. Здесь оценки не дотягивают и до 20 % от максимально возможной, причем как со стороны экспертов, так и со стороны родителей. Напротив, самой высокой оценки заслужили такие показатели, как доброжелательность и компетентность педагогических работников. Впрочем, такие оценки являются традиционными для всех отраслей образования в Пермском крае.

Главной претензией, высказанной родителями в адрес системы дополнительного образования детей (но не в адрес педагогов) является низкое материально-техническое обеспечение и нехватка помещений для занятий. Кроме того, значительную часть родителей не устраивает ограничение на посещение ребенком только одного бесплатного кружка (студии, секции).

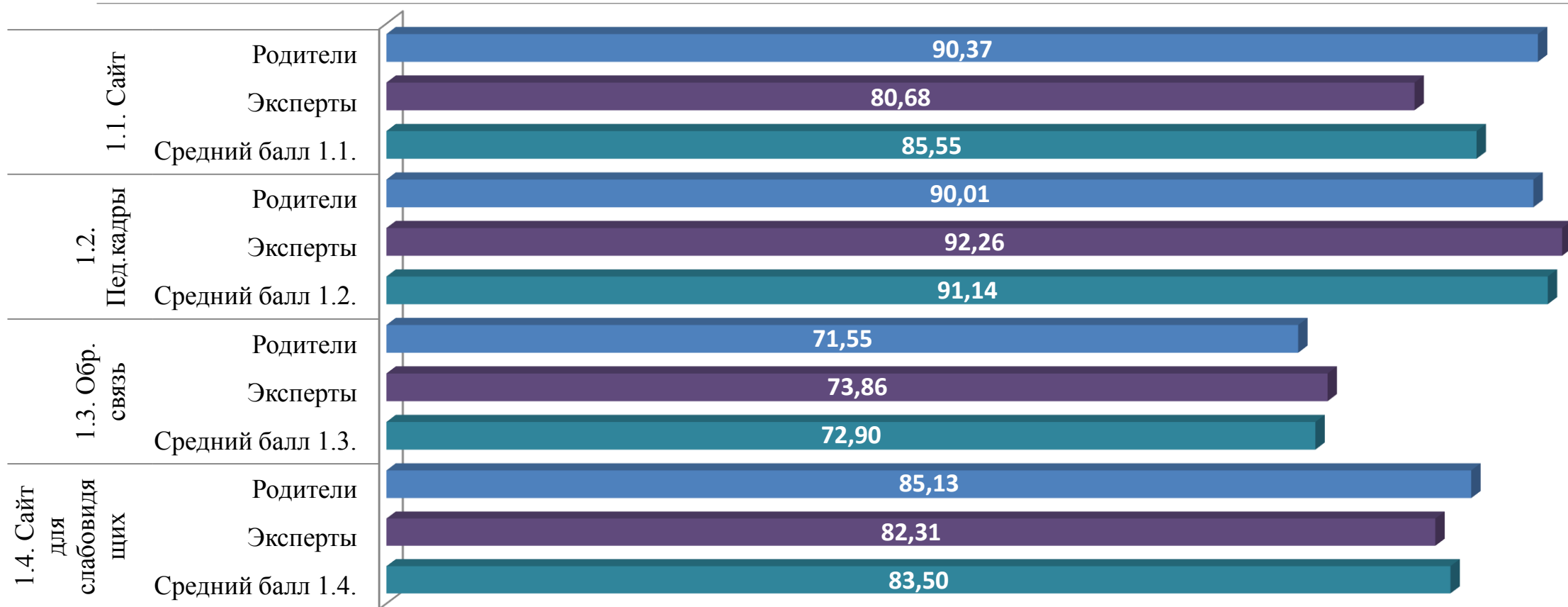
Раздел 1

Показатели открытости и доступности информации об учреждениях ДО

Показатели открытости и доступности информации об учреждениях ДО

(Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности учреждений ДО, касающиеся открытости и доступности информации об организациях)

Диаграмма 3. Процент выполнения параметров первой группы

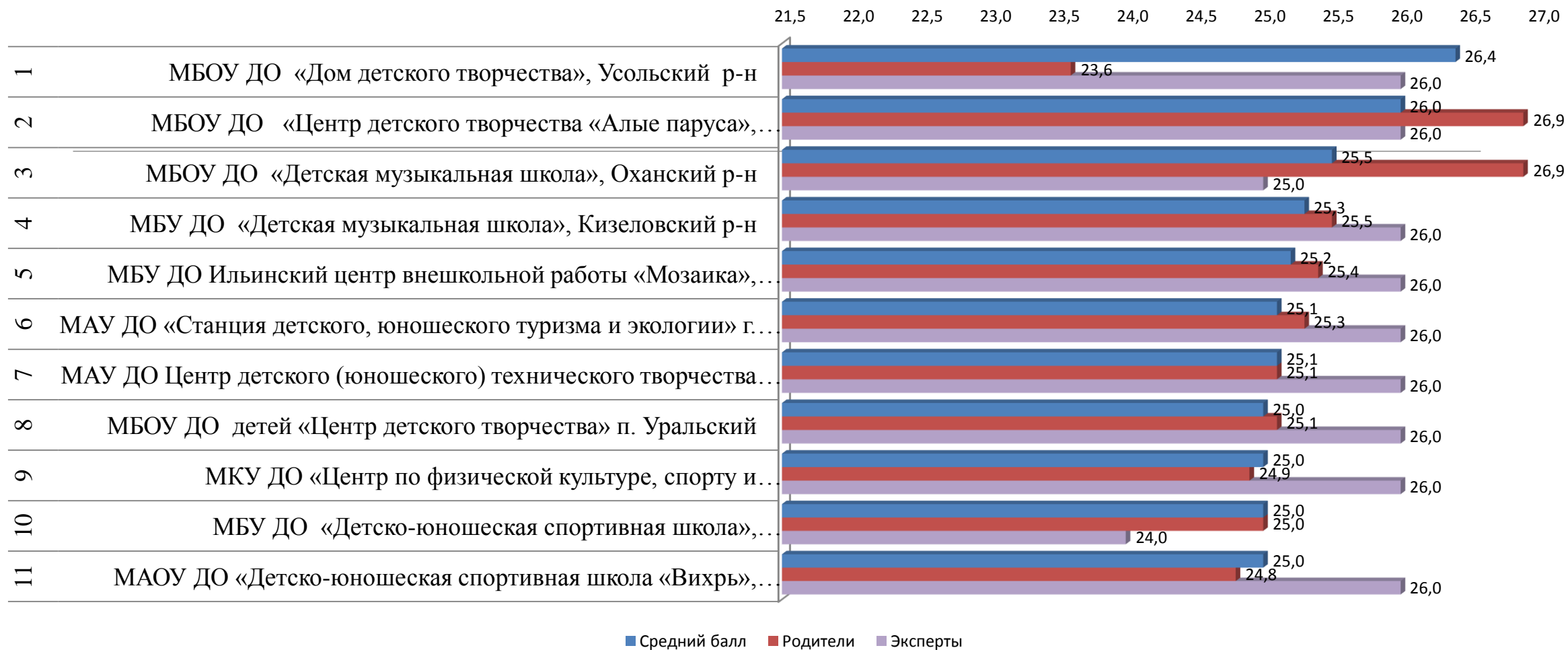


Показатели открытости и доступности информации об учреждениях ДО **(Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности учреждений ДО, касающиеся открытости и доступности информации об организациях)**

Из приведенной выше диаграммы следует, что:

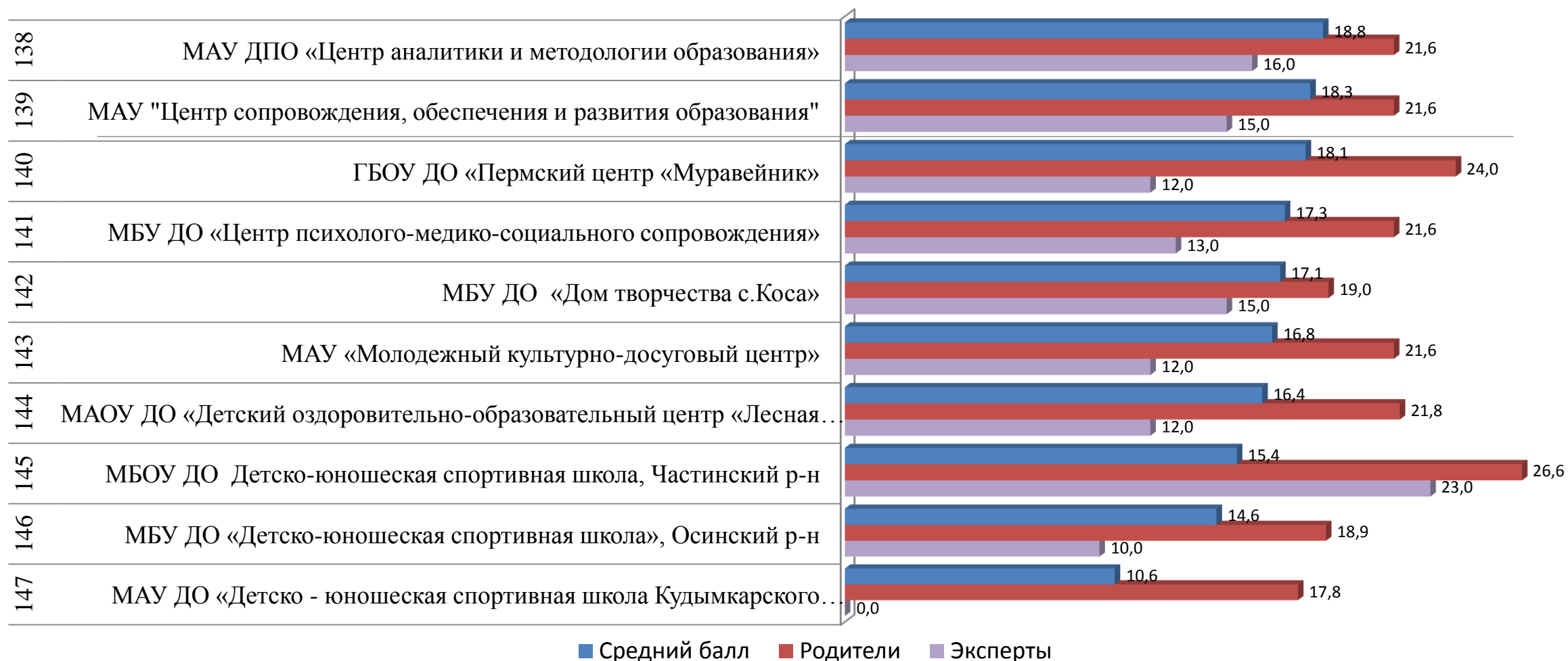
- ❖ Лучше всего учреждения ДО справляются с представлением на сайтах сведений о педагогических кадрах (средняя оценка 8,19 балла из 9 возможных, показатель выполняется на 91,14 %); хуже всего дело обстоит с сервисами и возможностями обратной связи (средняя оценка 4,13 балла из 6 возможных, показатель выполняется на 72,9 %)
- ❖ Оценки пользователей сайтов, то есть родителей, более высоки, нежели формальные оценки технических экспертов по таким показателям, как наполнение сайта учреждения полезной информацией и наличие версии сайта для слабовидящих, но чуть ниже по показателям 1.2. и 1.3 – наличие информации по педагогическим работникам и наличие сервисов обратной связи. Однако существенных разрывов между оценками экспертов и родителей не наблюдается (самый большой разрыв на 10 процентных пунктов по первому показателю).

Диаграмма 4. Лидеры рейтинга ДО по первой группе показателей



По первой группе показателей на первом месте расположен Дом детского творчества Усольского района, за ним следует Центр детского творчества «Алые паруса», Чагинский район. К ним примыкают ДМШ Оханского и Кизеловского районов, а также Ильинский центр «Мозаика», Станция детского, юношеского туризма и экологии г. Чайковского и т.д.

Диаграмма 5. Аутсайдеры рейтинга ДО по первой группе показателей



10 нижних строк рейтинга учреждений ДО по первой группе показателей представлены на следующей диаграмме.

Минимальное количество баллов здесь получили сразу три ДЮСШ: Кудымкарского, Частинского и Осинского районов (12,2-14,6 баллов).

Выводы по разделу 1

1. С формальной точки зрения большинство учреждений ДО хорошо справляется с задачей ведения сайта. Здесь мы не наблюдаем никакого пространственного неравенства между учреждениями краевой столицы и окраин.
2. Однако при этом оценки экспертов и родителей часто не совпадают: учреждениям-лидерам рейтинга эксперты выставляют сайтам более высокие оценки, чем родители, а учреждениям-аутсайдерам, наоборот, эксперты выставляют более низкие оценки, чем родители. Иными словами, эксперты и родители оценивают сайты, исходя из разных критериев. Представляется, что в идеале эти оценки должны более или менее соответствовать друг другу.
3. Хуже всего обстоит дело с выполнением показателя 1.3. – обеспечение обратной связи между учреждениями ДО и потребителями образовательных услуг – родителями.

Рекомендации по данному критерию могут звучать так:

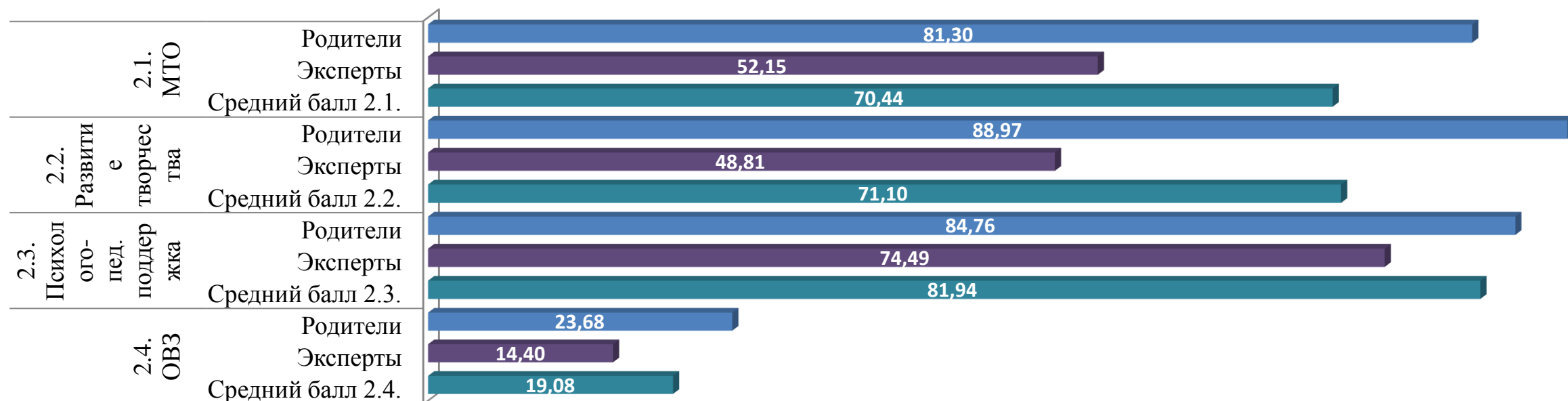
Необходимо обратить внимание не только на формальное наполнение сайтов учреждений материалами, которые требуют вышестоящие руководители, но и на полезность сайтов для реальных потребителей образовательных услуг – родителей и учеников.

Раздел 2.

Показатели, характеризующие качество образовательной деятельности учреждений ДО в области комфортности условий обучения

Показатели, характеризующие качество образовательной деятельности учреждений ДО в области комфортности условий обучения

Диаграмма 6. Процент выполнения показателей второй группы (от максимальной оценки)



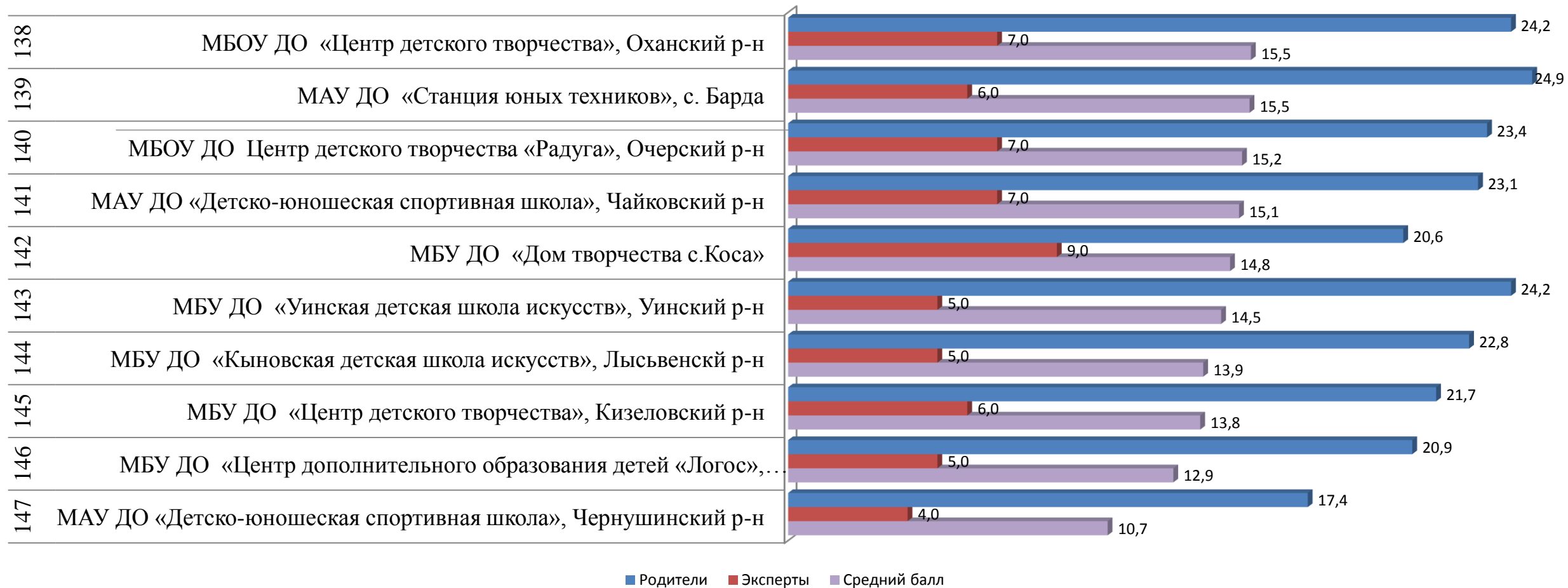
По всем показателям данной группы критериев, родители оценивают условия образовательной деятельности ДО выше, чем технические эксперты. Это объясняется, вероятно, хорошими отношениями, которые складываются между педагогами, родителями и детьми в сфере дополнительного образования. Поскольку эта отрасль образования не является обязательной для посещения, логично предположить, что негативно настроенные и недовольные родители просто прекращают посещения таких учреждений, и в опросах не участвуют.

Диаграмма 7. Лидеры рейтинга ДО по второй группе показателей



На первом месте – Кочёвская детская школа искусств (сумма баллов – 23,5). Затем с небольшим отрывом следуют ДЮЦ «Антей» (Пермь) и Станция детского и юношеского туризма и экологии г. Чайковского. Зависимости между географическим положением и местом в рейтинге не наблюдается: среди лидеров есть как пермские учреждения, так и учреждения из районных центров.

Диаграмма 8. Аутсайдеры рейтинга ДО по второй группе показателей



Среди аутсайдеров находится ДЮСШ Чернушинского района, Центр ДО «Логос» Добрянского района, Центр детского творчества Кизеловского района. В отличие от списка лидеров, в последней десятке рейтинга собрались только периферийные учреждения, часто из очень удаленных населенных пунктов (Коса, Кын, Кизел и т.д.).

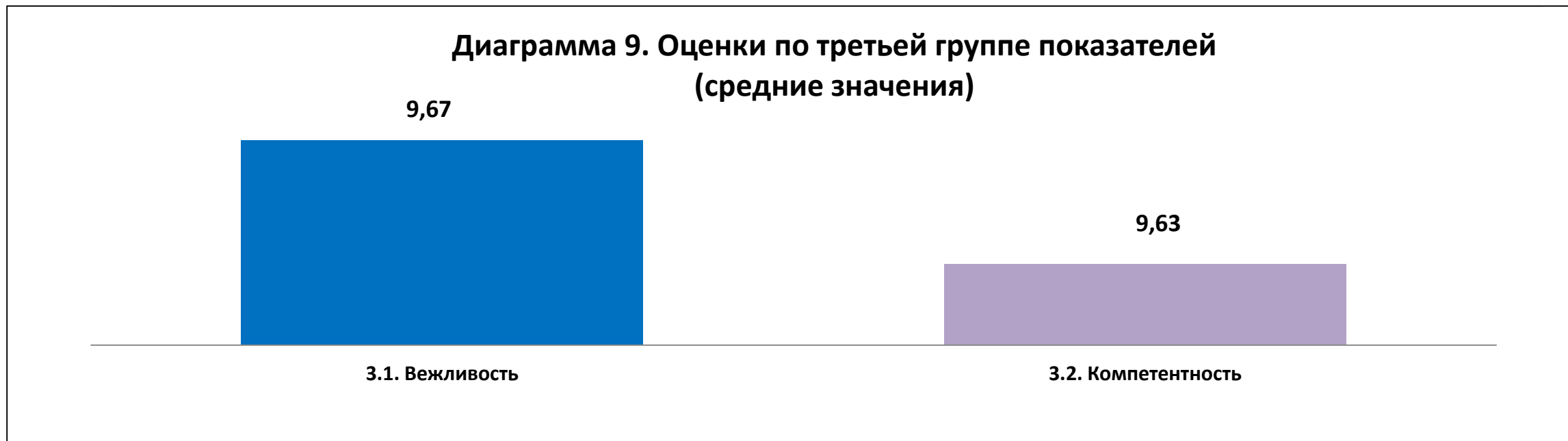
Выводы по разделу 2

1. В целом оценки по показателям второй группы выглядят достаточно высокими, особенно относительно материально-технического и информационного обеспечения, условий для развития творчества и психолого-педагогической поддержки обучающихся.
2. Самым слабым звеном тут выглядит критерий «Создание условий обучения для лиц с ОВЗ». Очевидно, что у многих учреждений ДО нет ни понимания важности работы в этом направлении, ни средств, чтобы привести свои учреждения в соответствие с требованиями момента.
3. В оценках второй группы показателей сохраняется та же тенденция, что и в первый: оценки родителей и экспертов часто не совпадают. Почти всегда родители оценивают учреждения, в которых занимаются их дети, выше экспертов. Вероятно, это есть следствие специфики самого ДО, в котором меньше элементов давления и дисциплинирования, но больше индивидуализации и мотивации.
4. Учитывая доверительные отношения родителей и педагогов ДО, представляется целесообразным развивать в учреждениях ДО такие, казалось бы, не свойственные этой отрасли направления педагогической деятельности, как психолого-педагогическая поддержка, коучинг, тьюторство и т.д. Представляется, что тут могут быть достигнуты очень хорошие результаты, а в целом это будет способствовать повышению эффективности всей сферы образования региона.

Раздел 3

Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся доброжелательности, вежливости, компетентности работников

Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся доброжелательности, вежливости, компетентности работников



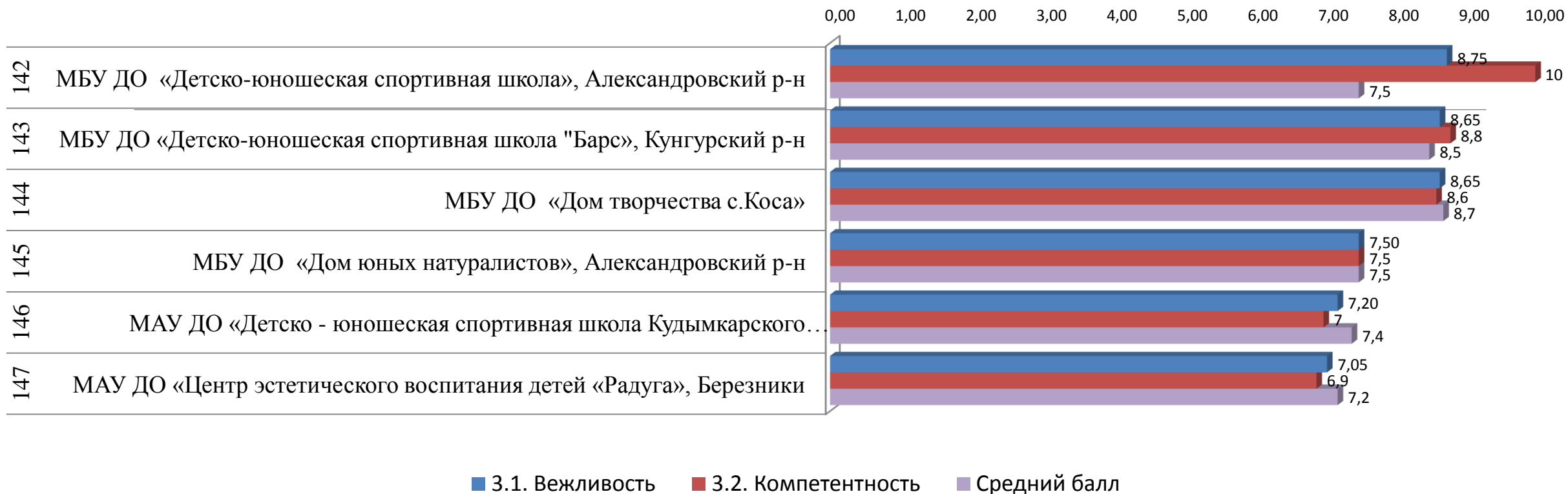
Данный раздел включает анализ двух показателей, касающихся профессионального поведения сотрудников учреждений ДО: 3.1. - качество общения педагогов с родителями (вежливость, доброжелательность) и 3.2. – компетентность работников учреждений ДО. Оба показателя замерялись через опрос родителей. Баллы выставлялись исходя из доли опрошенных, положительно оценивающих сотрудников ДО по каждому из показателей. Необходимо сказать, что по данным показателям учреждения ДО Пермского края набрали самые высокие оценки. **Средний балл по первому показателю (вежливость и доброжелательность) составил 9,67 баллов, средний балл по второму показателю (компетентность) – 9,63 баллов.**

Лидеры рейтинга ДО по 3-й группе показателей

При таких высоких оценках диаграмма не сможет отразить рейтинг адекватным образом. Вместо этого приведем список из 20 учреждений, набравших максимальный балл по сумме двух показателей (то есть 20 баллов):

- 1 МБОУ ДО «Центр детского творчества «Алые паруса», Частинский р-н
- 2 МБУ ДО «Районная детская школа искусств «Фантазия», Соликамский р-н
- 3 МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа Чайковского муниципального района»
- 4 МБУО ДО «Сивинский Дом творчества»
- 5 МБУ ДО «Кочёвская детская школа искусств»,
- 6 МБОУ ДО «Детская музыкальная школа», Оханский р-н
- 7 МАУ ДО «Дом детского и юношеского туризма и экскурсий», Кунгур
- 8 МАУ ДО «Станция юных натуралистов», Верещагинский р-н
- 9 МАОУ ДО детей «Детско-юношеский центр «Фаворит», Пермь
- 10 МАУ ДО «Детская школа искусств», Чернушинский район
- 11 МАУ ДО «Центр детского творчества «Детство» г.Перми
- 12 МБУ ДО Ильинский центр внешкольной работы «Мозаика», Ильинский р-н
- 13 МАОУ ДО «Дом детского творчества», Суксунский р-н
- 14 МАУ ДО «Детско-юношеский центр «Каскад», Березники
- 15 МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа «Синергия», Соликамский р-н
- 16 МБУ ДО «Детская школа искусств им. А.П.Собянина», Куединский р-н
- 17 МАУ ДО "Центр детского творчества "Шанс" г. Перми
- 18 МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа», Кудымкар
- 19 МБОУ ДО Детско-юношеская спортивная школа, Частинский р-н
- 20 МБОУ ДО «Березовская детская школа искусств»

Диаграмма 10. Аутсайдеры рейтинга ДО по третьей группе показателей.

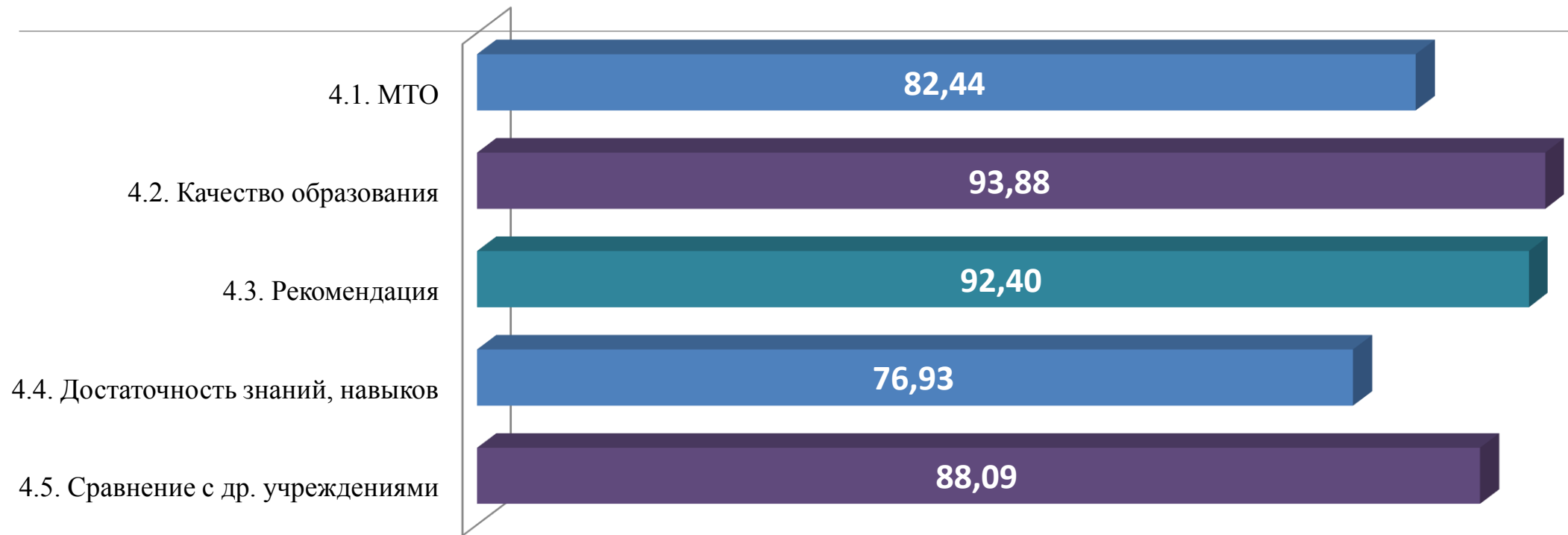


Аутсайдеры рейтинга по данной группе показателей получили оценки, лишь немногим меньшие, чем у лидеров. Так, Центр эстетического воспитания детей «Радуга» (Березники), занявший последнюю строку рейтинга, имеет лишь на 5,9 балла меньше, чем лидеры, Очерская детская школа искусств и ДЮЦ «Здоровье» в г. Пермь, находящиеся на 10-11-м с конца месте рейтинга, отстаёт от лидеров всего на 2 балла.

Раздел 4

**Показатели, характеризующие
удовлетворенность качеством
образовательной деятельности
учреждений ДО**

Диаграмма 11. Процент выполнения показателей четвертой группы



В целом оценки данной группы показателей выглядят достаточно высокими. Здесь сохраняется тенденция, выявленная ранее – родители очень лояльно относятся к тем учреждениям, в которых занимаются их дети. Самые высокие оценки получил показатель 4.2. – Общая удовлетворенность качеством образования. Здесь оценки достигают 93,88 % от максимально возможной. Хуже всего выглядят оценки достаточности получаемых знаний и навыков (76,93 % балла).

Диаграмма 12. Лидеры рейтинга ДО по четвертой группе показателей



Самые высокие оценки в этой группе получили ЦДТ «Алые паруса» (Чагинский район), Районная детская школа искусств «Фантазия» Соликамского р-на и ДМШ Оханского р-на. Напротив, в аутсайдерах данного рейтинга оказались ДЮСШ Чернушинского района (32,6 балла), Березовская детская школа искусств (34,5 балла) и ДЮСШ Кудымкарского района (36,9 балла).

Диаграмма 13. Аутсайдеры рейтинга ДО по четвертой группе показателей



Замечания и предложения родителей

В рамках данного исследования родителям был задан открытый вопрос: «Как вы считаете, какую проблему или недостаток следует устранить в этом образовательном учреждении? Запишите ответ». Всего на него ответило чуть больше трети родителей (1437 ответов). Все они были классифицированы и подсчитаны (см. диаграмму ниже).

Самым распространенным замечанием родителей остается недостаток материально-технического обеспечения учреждений ДО, под которым чаще всего понимается нехватка инвентаря, технических средств, мебели, плохой ремонт (отсутствие ремонта помещений) и т.д. Такие жалобы составляют примерно треть от общего числа ответов.

На втором месте – позитивные отзывы об учреждениях. Они составили около 23 % ответов.

На третьем месте (10,7 %) – жалобы на нехватку помещений, либо на их размеры. Значительную долю среди таких ответов составляют и замечания по поводу совмещения под одной крышей нескольких учреждений, чаще всего общеобразовательного учреждения и учреждения ДО (также встречаются замечания по поводу присутствия в учреждениях ДО помещений для полиции).

На четвертом месте (8,4 %) – замечания по поводу набора предоставляемых услуг. Здесь наиболее часто звучит недовольство отсутствием в учреждениях ДО современных направлений дополнительного образования, таких как робототехника, профессиональные пробы, ЕГЭ. Отдельно стоит упомянуть и о частых выражениях недовольства по поводу ограничения возможности бесплатного посещения более одного кружка/студии/секции, о сертификатах и «карточках».

Кроме того, в ответах присутствуют замечания по поводу отсутствия педагогов (либо их преклонного возраста), отсутствия у учреждений ДО собственного транспорта, невозможности посещать бесплатно соревнования и конкурсы, отсутствие условий для занятий детей с ОВЗ.

Диаграмма 14. Замечания и предложения родителей по улучшению работы учреждений ДО



Выводы по разделу 4

Показатели, анализируемые в данном разделе, получили очень высокие оценки опрошенных родителей, что в целом характерно для сферы образования: эту же картину мы наблюдали и в дошкольных учреждениях образования, и в школах. Это говорит о правильном направлении развития образования в целом, о том, что между родителями и педагогами в целом выстраиваются нормальные, доверительные отношения, о том, что степень лояльности к образованию со стороны родителей достаточно высока. Это, конечно, не исключает вероятности возникновения конфликтов между родителями и педагогами, но говорит скорее об общей нормальной атмосфере, царящей в детском образовании. Однако, при этом самым оцененным показателем оказалась общая удовлетворенность качеством получаемых образовательных услуг (в среднем 9,4 балла), а самым низким по оценкам – достаточность приобретаемых знаний (в среднем 7,69 балла). То есть, несмотря на высокие в целом оценки, сам факт обучения детей в учреждениях ДО не воспринимается родителями, в качестве социального лифта и основы для дальнейшей успешной жизни своих детей.

Это подтверждается и многочисленными предложениями со стороны родителей значительно обновить перечень услуг, предоставляемых учреждениями дополнительного образования, за счет новых, практикоориентированных направлений работы.

Основные рекомендации по итогам независимой оценки качества образования учреждений ДО

1. При планировании и организации работы учреждений ДО следует уделять больше внимания удовлетворению реальных запросов родителей, а не ограничиваться формальным исполнением требований Учредителя и нормативных актов. Особенно это касается таких показателей, как доступность взаимодействия администрации учреждений со родителями, материально-техническое и информационное обеспечение.
2. Со стороны родителей в адрес учреждений ДО существует реальный запрос на развитие таких педагогических сервисов, как оказание психолого-педагогической помощи учащимся (в том числе – в форме индивидуального консультирования), проведение профессиональных проб и вообще, профориентационной работы со школьниками, развитие современных направлений дополнительного образования, таких как робототехника, программирование и т.д.
3. Необходимы серьезные усилия по улучшению материально-технического состояния отрасли дополнительного образования, особенно касательно состояния помещений и оборудования для проведения занятий.